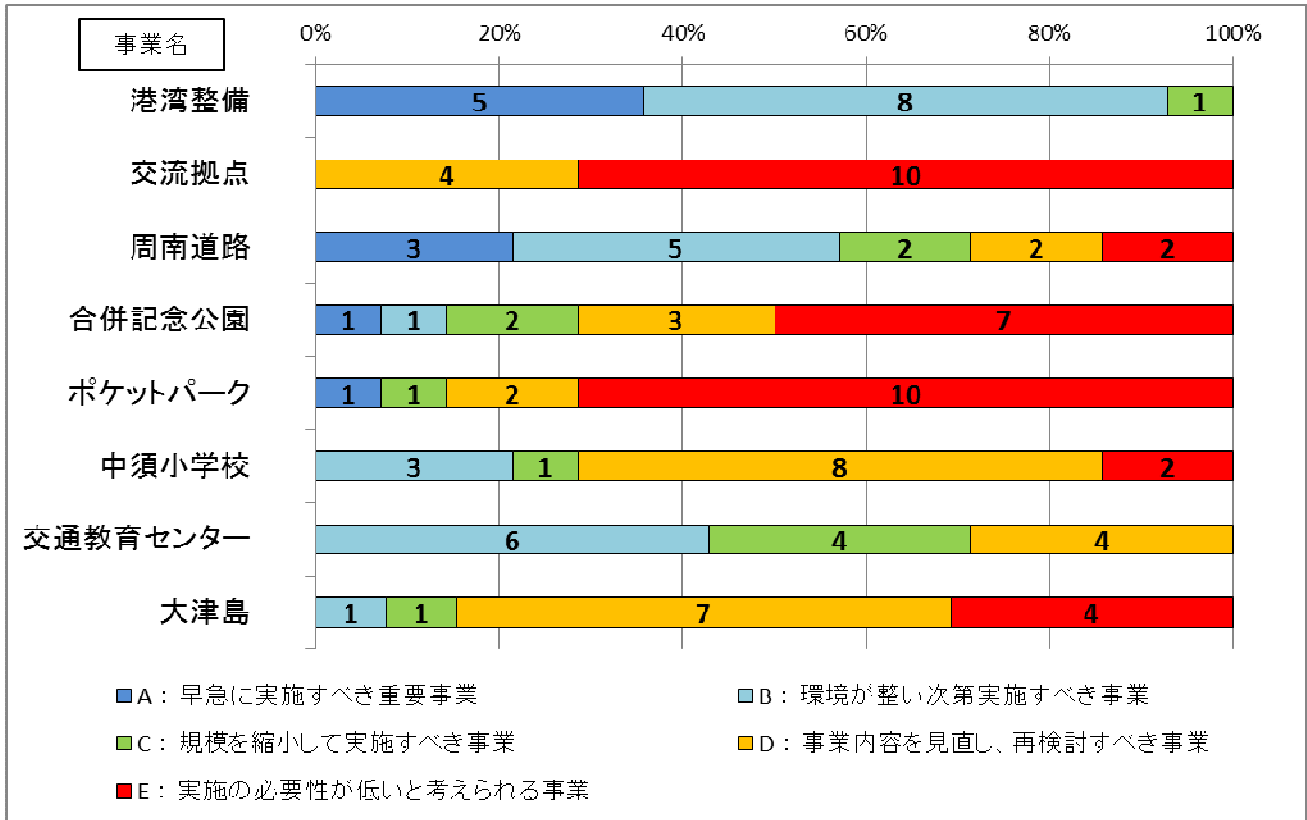


## 未実施ハード事業優先度評価の結果について

## 【評価の結果】

[グラフ]未実施ハード事業の優先度評価結果一覧



※無回答は除く。

[A・Bの評価が多い=必要性が高いと考えられる事業 (青色の割合が多い)]

- ・徳山下松港港湾整備事業
- ・周南道路整備事業

[D・Eの評価が多い=必要性が低いと考えられる事業 (黄・赤の割合が多い)]

- ・新たな交流拠点施設整備事業
- ・合併記念公園化事業
- ・ポケットパーク整備事業
- ・中須小学校校舎・屋体建設事業
- ・大津島（馬島）漁港環境整備

[中間に位置する事業]

- ・交通教育センター建替え事業

## 【評価に対する主な理由】

### 1. 徳山下松港湾整備事業

優先度評価 A : 5人 B : 8人 C : 1人 D : 0人 E : 0人

#### 評価をA, Bとした理由

A : 近年、県内の産業の重心が宇部地域に移行している感が否めない。これまでの基盤を活かし発展させるためにも必要な事業と感じる。

B : 徳山下松港は国際バルク戦略港湾に選定され、その整備を契機に国際的な物流ハブ拠点としての機能が高まることで徳山地区の活性化に期待が掛かる。

B : 徳山下松港の今後の発展のため、また地元企業の活性のために実施したら良いと思う。資金面でのタイミングを待っての実施は仕方ないと思う。

#### 評価をC, D, Eとした理由

C : 浚渫土砂の処分と工場用地の確保の2面があるが、公共水面を1企業用地拡張のために際限なく埋立続行することは、環境面その他から許されない。しかし、今回のT10に限っては、許容されると判断。

### 2. 新たな交流拠点施設整備事業

優先度評価 A : 0人 B : 0人 C : 0人 D : 4人 E : 10人

#### 評価をC, D, Eとした理由

D : 市の関係者にコンセンサスがない。地場産業振興センターの整備活用が先。

E : 本来ならば、周南3市が一体となって地域の発展を考え、事業を展開すべきである。しかし、残念ながらそうした形にならない所に本質的な問題がある現状においては、実現の見通しは厳しいと感じる。

E : 周南市独自の事業として考えるとしても、当該施設の整備により産業高度化、新産業創出などが実現されるとは考えにくい。公的資源の浪費に終わりがねないと思われる。

### 3. 周南道路整備事業

優先度評価 A : 3人 B : 5人 C : 2人 D : 2人 E : 2人

#### 評価をA, Bとした理由

- A : 国際バルク戦略港湾としての徳山下松港整備構想もあり、産業面から本道路整備の必要性は高いと思われる。
- B : 国、県の支援を得る努力をした上で、地勢的、ルート決定上の技術的なハードルを越え、周南再生のキープロジェクトを実現させるべきである。
- B : 路線等不確定な状況ではあるが、道路は産業や市民生活に直結するものであり、必要と考える。

#### 評価をC, D, Eとした理由

- C : 港湾整備との連携を考えれば、まずは徳山西インター、徳山東インターにスムーズに連絡がとれるように整備される事が望ましい
- D : 必要と思うが、路線についての更なる検討が必要。
- E : 現在のところ必要性を感じない。

### 4. 合併記念公園化事業

優先度評価 A : 1人 B : 1人 C : 2人 D : 3人 E : 7人

#### 評価をA, Bとした理由

- B : 合併のシンボルは必要。但し、今一度「公園の機能」を考え直すべき。単に植栽、遊具他があるだけでいいのか。場所毎に色々な「使途」があっていい。

#### 評価をC, D, Eとした理由

- D : 合併記念を理由に新たな公園を整備するという点が理解できない。各地域の公園を充実した方が良くはないか。
- D : 4地区に規模の小さな公園を新たに整備するのではなく、周南緑地公園をより市民に愛される場となるよう整備すべきと考える。
- E : 当市は緑が多く、熊毛、鹿野と少し足を延ばすと自然がいっぱいある。財政困難な時なので、今ある公園を充実させていくべき。

## 5. ポケットパーク整備事業

優先度評価 A : 1人 B : 0人 C : 1人 D : 2人 E : 10人

### 評価をA, Bとした理由

A : パークタウン・フェスティバルで、「居心地のよい空間」が銀座通り設置された。多数のマーケットの出店もあり、来客された方々は、大変喜んでいて。街中にも、緑とくつろぎの場があると、子供やお年寄りにやさしいまちづくりが出来るのではないか。

### 評価をC, D, Eとした理由

C : 新たにポケットパークを整備する理由が弱いと感じる。道路整備事業に付随して考えるテーマだと思う。

D : フェリーターミナルー徳山駅ー御幸通ー総合庁舎ー美術博物館ー文化会館ー動物園までの都市空間道路の充実のためには、歩行者の憩の場の創出は必要。

E : 活用方法に疑問。維持管理をどうするかも問題。

E : 新たなポケットパーク整備により、維持のための経常的な財政負担の増加が危惧される。

## 6. 中須小学校校舎・屋体建設事業

優先度評価 A : 0人 B : 1人 C : 3人 D : 8人 E : 2人

### 評価をA, Bとした理由

B : 学校の再編整備計画が決まってから実施すべきであるが、安全確保の観点で耐震化補修だけは早急を実施すべきである（診断をした上で）。

### 評価をC, D, Eとした理由

C : 学校再編の検討を早急に行うべきであるが、地震が多発する今日に至っては、とりあえず児童の安全を確保する改築は必要。

D : 児童減少後、小学校以外の施設としての利活用があるかを検討すべき。

D : 学校の再編整備の中で施策されるべきものとする。

E : 児童数が減少しており、必要が無いと考える。

## 7. 交通教育センター建替え事業

優先度評価 A : 0人 B : 6人 C : 4人 D : 4人 E : 0人

### 評価をA, Bとした理由

- B : これまでの利用者の感想などから、同施設整備の意義はある。むしろ一層のPR等により利用者数を増やす努力も必要と思われる。
- B : 交通安全の確保は、ハードとソフトの両輪が必須。安全教育の拠点として、整備すべき施設と感じる。
- B : 必要な施設なので、今以上に多機能化してほしい。

### 評価をC, D, Eとした理由

- C : 建物が老朽化して危険ならば、事業を縮小して実施するか改修で良いと思う。
- D : 東緑地公園の整備計画に合わせるべき。自動車学校跡地買収取得も考慮して再検討すべき事業。

## 8. 大津島（馬島）漁港環境整備

優先度評価 A : 0人 B : 1人 C : 1人 D : 7人 E : 4人

### 評価をA, Bとした理由

- B : 展望台への道の整備など、観光としての整備は難しいと思うが、島へ足を運ばすための整備は必要だと思う。

### 評価をC, D, Eとした理由

- C : 合併により山、海、市街地が一体化したことのメリットを活かす政策をすべき。地道な開発支援を行うのが良いと思う。
- D : 公園整備による島の活性化効果は限られる。
- D : 馬島地区一帯の環境整備と一体化した整備及び実際の利用度（必要度）を鑑みながら再検討すべきと考えます。
- E : 隣接公園がすでに役目を果たしているため、新たに公園を整備する必要はない。
- E : 利用人数に見合った整備でないと維持管理が大変になる。