

平成 24 年度  
第 5 期 鹿野地区地域審議会  
会 議 録

日 時：平成 24 年 12 月 17 日（月）

場 所：コアプラザかの

## 【会 議 次 第】

1 開会

2 市民憲章唱和

3 あいさつ

4 議事

(1) 答申内容について

(2) その他

5 閉会

## 平成 24 年度 第 5 期鹿野地区地域審議会 会議録

日 時 平成 24 年 12 月 17 日（月）午後 1 時 30 分～午後 3 時 30 分  
場 所 コアプラザかの 健康管理研修室  
出席者 ・ 委員 12 名  
倉増主計、有重郁夫、勝間田節子、堀熊恵子、安永 守、有國美恵子、梅田孝文、  
坂本良夫、寺戸宏治、長弘文字、野原博美、洞崎伸治（敬称略）  
・ 事務局 4 名  
鹿野総合支所 岩崎総合支所長、森弘次長 地域政策課 原田補佐、吉井主査

資 料 答申案

### 会 議 議 事 録

#### 1 開 会

#### 2 市民憲章唱和

#### 3 総合支所長あいさつ

#### 4 議事

##### （1）答申内容について

- 会 長 議事の進行につきましては委員の皆様方のご協力をいただきまして、よりよき答申が出来ますように努めていきたいと思っておりますのでよろしくお願い致します。今日は答申のまとめの段階です。それでは「（1）答申内容について」でございますが、これにつきましてはいろいろなご意見がありましたものを集約して素案としてまとめておりますので、これにつきましてまず事務局より説明をお願いします。
- 事務局 （答申案について説明）
- 会 長 ありがとうございます。以前の答申案から加筆修正がありました。これをお読みいただいて、何かこれをいれたらいいとか消したほうがいいとかの意見がございましたらご協議をいただきたいと思います。
- 委 員 前の答申案と変わっていないのですが、3 ページの下から 5 行目の一番あたりに「他地域間交流の出来る～」とありますが、地域間交流と他地域間交流とはどう違うのでしょうか。
- 事務局 「他」と入れているのは広く県外も含めてという感覚を込めています。
- 委 員 地域間交流でよい気がします。

- 会 長 地域と地域との交流ということなので無理に無くてもよいかもしれませんがね。いかがでしょうか。ではこの「他」は削除するというので皆さんよろしいですか。あんまり大きなことではありませんが。では削除することにします。その他何かありませんか。
- 委 員 3ページの下から8行目にある「豊かな自然との連携を図り」の連携というのが気になっていまして、共生を図るとかではどうでしょうか。
- 委 員 連携だと相手が人のようですね。
- 委 員 この「連携を図り～」以降の3行ほどの文章なのですが、いろんなことを考えて書かれている分、わかりにくくなっている気がします。地域の住民としましては、具体的に鹿野の山なら長野山と入れてほしいです。
- 事務局 ピンポイントにこの施設をと書くと、その施設だけやればよいと判断されるかもしれませんが、それよりは、大きく「鹿野全体を」と捉えてもらえればよいのではないのでしょうか。
- 委 員 「豊かな自然との連携を図り」は全部削除してもよいかもしれませんがね。
- 会 長 具体的に何を代入していくかは今考えてみたらどうでしょうか。
- 委 員 新たに入れ始めるときりがなくなりそうですね。長野山は象徴的な場所ではあります。
- 委 員 長野山は入れても問題ないと思います。
- 事務局 「豊かな自然との連携を図り」は削除しても問題ないと思います。
- 会 長 ではそれに代わる形で長野山をいれましょう。
- 委 員 ではもう一つ。4ページ目の上から2行目。「が鹿野地区広まり、」とありますが、間に「に」をいれたらよいと思います。それと下から3行目に「なくてはならない」とありますが、「必要不可欠である」としたらどうでしょうか。
- 会 長 「なくてはならない」のところは「必要不可欠である」でよいですね。相対的に見て今訂正した範囲でだいたいよろしいですかね。
- 委 員 4ページの上から4行目なのですが、「現総合支所の跡地利用や」のところは文章のつながりがおかしいと思います。
- 委 員 跡地というのもおかしいですね。総合支所が無くなるのを想定しているようですね。つながりも確かに長くてわかりにくいですね。
- 委 員 鹿野総合支所というところは消してはどうでしょうか。
- 事務局 4ページ4行目の「鹿野総合支所」と「現総合支所の跡地利用」のところは削除して検討していただきたいと思います。
- 委 員 3ページの中ごろの「高齢者等交通弱者の～存続を強く要望したい。」と2行でしか書かれていませんが、鹿野の状況を見たときに大きな問題があると思います。この前に鹿野診療所に行ったときのことですが、17時30分頃だったのですが、そこに来ておられた方がタクシーを呼んでくださいといわれました。ところがタクシーは17時までしか動かないと言われたそうです。診療所の方で送迎はやってないですし、家に電話しても誰も出なかったようです。そこで私がそこに居合わせたのでいっしょに連れて

帰りました。夜タクシーが走らないという現状を放っていていいのかなと思います。こういったことも地域の問題として大きく取り上げていかななくてはならないと思います。

- 会 長 この乗合タクシーについての部分では、乗合タクシーの制度を無くしてほしくないということを書いています。現状では利用者が減っているのです。
- 事務局 タクシーが17時以降走らないというのは乗合タクシーの話ではなく民間のタクシー会社の営業です。この現状を解決するには事業所へお願いすることしかできないと思います。
- 会 長 その他この答申案についてありませんか。だいたい訂正箇所も決まってきましたが。では次回の会議についてはどうしたらよいと思いますか。審議会を2月1日の答申提出までにもう一回やったほうがよいでしょうか。
- 委 員 すみません。まとめにかけてひっくり返すようで申し訳ないのですが、この答申案の4ページの上から3行目に、「～存続を強く望むものである。」とありますが、その後、「諮問は安定した市民サービスを提供できる行財政基盤の強化について意見を求めておられるが、総合支所の廃止は、当審議会としては到底承認できるものではありません。」といれてはどうかと思います。行財政基盤である総合支所の廃止は承認できないということです。
- 会 長 みなさんどうでしょうか。
- 委 員 賛成です。
- 会 長 ではそこに入れましょう。
- 会 長 それでは元に戻りますが会議はもう一回やりますか。
- 事務局 答申の提出までに文面の確認のために会議を行うということであれば、1月の中頃をお願いしたいと思います。
- 委 員 それでいいと思います。
- 会 長 ではもう一回やるということにしましょう。本日は皆様お疲れ様でした。

## 5 閉 会