

令和2年度 第3回 周南市市民参画推進審議会

会議録

※ 発言の内容についてはその要旨を記載しております
(発言そのものの記載ではありません)

令和2年11月9日(月) 18時00分～19時10分

周南市役所本庁舎 シビックプラットホーム1階 多目的室

令和2年度 第3回周南市市民参画推進審議会 会議録

1. 開催日時 令和2年11月9日(月) 18時00分～19時10分
2. 開催場所 周南市役所本庁舎 シビックプラットホーム1階 多目的室
3. 出席委員 酒井 徹也 委員、桑畑 洋一郎 委員、久村 貴美子 委員、住田 宗士 委員、竹重 紀代美 委員、長谷 鞠 委員、岩本 紀之 委員、奥田 宗博 委員
(以上8名)
4. 欠席委員 宇野 直士 委員、岸本 洋子 委員、田中 恵子 委員、別府 莉恵 委員、末次 利幸 委員、平岡 正夫 委員 (以上6名)
5. 事務局 地域づくり推進課 荒美課長、菅田課長補佐、三牧係長、江川、中嶋
6. 傍聴者 なし
7. 会議内容

開会 事務局が司会進行
市民憲章唱和

議事

(1) 諮問に対する答申(案)の審議

発言者	発言内容
事務局	これ以後の議事については、周南市市民参画条例施行規則第11条の規定により、会議の議長を会長にお願いする。
会長	<p>これより、議事に入る。</p> <p>それでは次第に沿って進める。</p> <p>まず、(1)諮問に対する答申(案)の審議について。</p> <p>今年7月、第1回審議会時に藤井市長から諮問があった事項について、令和元年度市民参画実施状況報告書に基づき、これまでの審議会委員の皆さまから様々な視点によりご審議いただいた。</p> <p>ここでいただいたご意見を、私と副会長で取りまとめを行い、資料1のとおり答申書(案)として作成した。</p> <p>本日の審議会では、この答申書(案)の内容について検討していただきたい。</p>

	<p>それでは資料 2 の 1 ページ目から、加筆・修正・削除の必要性について審議会として調整していきたい。</p> <p>資料 2 1 ページ目の意見について。</p> <p>答申書 1 ページ、諮問事項の(1)の表記については、市長の諮問書通りに表記している。私としては(1)の表記のままでよいと思う。審議会全体として、修正したほうがよいという意見があればそうしても構わないと思うがいかがか。</p>
委員 A	<p>諮問された形で答申を出すのであれば、このままでよいのではないか。</p>
委員 B	<p>この意見は私が書いたのだが、答申への意見というよりも、事務局への意見である。項目番号の表現が不自然である。来年は考えていただきたい。</p>
事務局	<p>来年度については、適切な表現をする。</p>
会長	<p>今年度に関しては、諮問に合わせた表記で進める。</p> <p>次に、答申書 1 ページの 4 段落目は、答申書 2 ページの頭に持ってくるのも一案ではないのかという意見についてみていく。私としては、「～答申します。」と書いているので、答申本文中ではなく、「はじめに」内に書いているが、いかがか。</p>
	<p>— 異議なし —</p>
会長	<p>答申書 1 ページの 4 段落目はこのままにさせていただく。</p> <p>資料 2 2 ページ目の意見について。</p> <p>1 つ目は、答申書 2 ページの項目の表記についてだが、答申書 1 ページの考え方と同様、諮問に対応してそのままの表記にさせていただきたい。</p> <p>1～6 はマルをつけてもつけなくてもよい。皆様の好みに合わせる。</p>
	<p>— 異議なし —</p>
会長	<p>答申書 2 ページの項目の表記、はこのままにさせていただく。</p> <p>2 つ目は、答申書 2 ページのウについて、「庁内の推進体制の強化を」の部分「庁内の推進体制の強化及びその実践を」に変えるのはいかがかというご意見である。私もその通りであると思う。ご意見の通り、「庁内の推進体制の強化及びその実践を」との表記が良いと思うが皆様いかがか。</p>
	<p>— 異議なし —</p>
会長	<p>答申書 2 ページのウについては、「及びその実践」を加筆する。</p>

	<p>3つ目は、「縦割り組織の中で色々な部・課にまたがる場合、その部署の評価ではなくトータル的に仕切る部署が必要である。」とあるが、審議会の中で何度か耳にした意見である。市民参画のやり方やプロデュースをする部署に係ることだ。2つ目の「推進体制の強化とその実践」という部分に関わるものである。具体的な内容については、答申書ではなく市長への口頭提案とさせていただきたい。よろしいか。</p> <p>— 異議なし —</p>
<p>会長</p>	<p>次の項目のご意見だが、まとめると、不具合点を掘り下げた原因究明がなく、具体策があまり書かれていないという指摘である。このことについては、資料2の3ページに、具体的な意見をいただいているので、そちらで確認していきたい。</p> <p>資料2 3ページ目の意見について。</p> <p>1つ目は、答申書3ページが抽象的な表現であるということであるが、具体的な表現をするとなれば、その下の①から③に書いてある意見であろう。</p> <p>①は、市の事業について市民参画を求めるといよりは、市民参画を進めていくために、市民が現場でどのように感じているかを聞いてみたらどうかというご意見である。</p> <p>この点について、答申案に加えることはいかがだろうか。</p>
<p>委員 C</p>	<p>これは答申案に書き加える意図で記入したものではない。</p> <p>色々問題点が挙げられているが、原因究明がなされていない。原因究明し、どう改善策を講じたかのストーリーが見えないとダメである。原因究明をして、改善策を取ることがきちんと回っておればいいが、なかなか回っていない。そういったことをやっていかないと良くなっていかない。去年より改善したか否か、改善しているが、まだ問題があり、それについて、原因はこれから潰し、こういう手を打っていききたいと示していくべきである。市民に、去年と今年で何が変化したのかが見えないとなれば、参画もしない。そういう悪循環になるのではないかという認識で書いた。</p>
<p>会長</p>	<p>ご意見はあるか。</p> <p>— 意見なし —</p>
<p>会長</p>	<p>①のご意見は答申に記載しない</p> <p>では、次の項目へいかせていただく。②については、答申書に直接入るようなものではないが、市民参画の参考になるものである。このことは事務局のほうで調べて情報共有などしていただければと思う。</p> <p>続いて、③について、ご意見はあるか。</p>
<p>委員 C</p>	<p>③は、実際に福岡市で実績をあげたやり方だ。こういうことを深くやっていったら面白い。</p>
<p>会長</p>	<p>答申書3ページの2に、「計画段階から、市民を参画させていく方法を実施している自</p>

	<p>治体もある」というような内容で、先行事例として紹介していけたらと思うが、よろしいか。</p> <p>— 異議なし —</p>
会長	<p>資料 2 3 ページ目、その他の意見について。</p> <p>この事項については次の審議内容に関係してくるため、事務局の説明の後に改めて審議させていただきたい。</p> <p>答申（案）に関するご意見については以上となるが、その他ご意見などあるか。</p>
委員 C	<p>私が一番強調したいのは、PDCA のサイクルを徹底して回してほしい。Check と Action をやるかやらないかでは素人目線で全く変わる。</p>
会長	<p>ありがとうございます。今の Check と Action の部分は、まさに次の議事になる。</p> <p>本日の審議結果を踏まえて、最終の答申書として取りまとめを行い、後日、審議会を代表して、私と桑畑副会長により、藤井市長へ答申を行うこととさせていただく。</p> <p>答申書の最終の取りまとめ及び市長への答申については、会長・副会長一任とさせていただいてよろしいか。</p> <p>— 異議なし —</p>
会長	<p>次の議事に入る。</p> <p>(2)担当部署による評価方法の検討について。</p> <p>事務局より、評価方法の改善について説明をお願いします。</p>
事務局	<p>— 資料 3 に沿って説明 —</p>
委員 C	<p>参加者数も大事であるが、審議会等の場でどのような意見が出たかが重要である。意見のうち、検討時間を要するものは、いつまでにフィードバックするかを、また、できないものはできないと示すべきだ。検討時間を要するものに対して、原因究明と解決策を明らかにするよう</p>
委員 A	<p>審議会に市民参画された委員のみなさんの、自分はしっかりと市民参画ができたかなどの感想を記載してはどうか。市民参画推進審議会委員が感想を見て、全庁的にこうした方がいいというアイデアが出るのではないか。</p> <p>答申書 2 ページの 6 つの視点は、行政側（内側）から見た視点である。外からの視点で評価すると、市民にも分かりやすいし、我々も評価しやすい。</p>
委員 D	<p>そういった感想等もあれば、分かりやすく、評価もしやすい。</p>

委員 E	<p>市民の意見を反映したかについて、数値的なものではなく、質的なものがあるとよい。</p> <p>また、資料内の「公表の状況」について、その下に「二週間前に公表」というような規定の文言を書いた方がよい。</p> <p>目標指標の欄に、一つしか設定がないのはどうしてか。</p>
事務局	<p>一つの事業を実施する中で、最低一つは目標設定をするようにした。</p> <p>また、答申書内に、ヒアリングを実施するとあるが、ヒアリングをする事業については、自己評価欄を見て決めていただく。</p>
委員 A	<p>公表の方法であるが、本庁舎の入り口やロビーに、インフォメーションボードなどを置いて、会議等を掲示すると、来庁者に周知できると思う。</p> <p>市民参画にそぐわない、介護認定審査会等は評価から外すことも考えてはどうか。</p>
会長	<p>介護認定審査会等は報告書から完全に消すのではなく、別枠で表記するとよい。</p> <p>事務局には、今回いただいた意見をもとに、より良い年次報告書の作成をお願いする。</p> <p>本日の議題は以上となる。</p> <p>答申書については、11月中に私と副会長で完成させたいので、市長に対して意見を添えて手渡したい。</p> <p>評価方法については、ご提案いただいた意見を踏まえて、次年度からの評価につなげていきたい。</p> <p>それでは、本日をもって、令和2年度周南市市民参画推進審議会を終了する。</p> <p>来年度も活発なご審議をお願いします。</p>
事務局	<p>以上をもって、令和2年度第3回周南市市民参画推進審議会を終了させていただく。</p>