

平成27年度 周南市事務事業評価シート

| | | | | | |
|---------|-------------------|---------|-----------|-----------|---------------------------------|
| 担当部・課名 | 中心市街地整備部・中心市街地整備課 | 評価者(課長) | 重岡 伸明 | 評価責任者(部長) | 藤井 義則 |
| 事務事業コード | 681012 | 事務事業名 | 徳山駅周辺整備事業 | 事業の分類 | (施設等整備事業) 補助・単独の別 補助 会計名 01一般会計 |

【事業概要】 Plan

| | | | | | | |
|--------------------------|---------------------|--|-----------|--|---------------------|-----------------|
| まちづくり総合計画・後期基本計画における位置づけ | 分野 | VI 都市基盤 | 節(まちの姿) | VI1 ひと・もの・情報が交流する | 実施計画 | ○ |
| | 基本施策 | VI11 中心市街地の整備・充実 | 基本方向 | (仮称)新徳山駅ビルや駅前広場など徳山駅周辺整備に取り組むとともに、商業の活性化や街なか居住の推進に努めるなど、高齢化社会に対応した、すべての人が利用しやすい中心市街地づくりを進めます。 | 20年度市民評価の満足度 | |
| | 推進施策 | 徳山駅周辺整備事業の推進 魅力ある中心市街地の再生・充実 | | | 【徳山駅を中心とした中心市街地活性化】 | 7.40% |
| | 推進施策の展開 | 中心市街地活性化のマスタープランである新たな「中心市街地活性化基本計画」を策定し、主要事業として徳山駅周辺整備事業を推進します。 | | | 25年度市民評価の満足度 | 【徳山駅中心の市街地の活性化】 |
| 事業の目的(対象、意図) | 対象(誰を・何を): 徳山駅周辺 | 意図(どういう状態にしたい): 快適で利便性の高い駅周辺にするとともに都市の拠点づくりを行い中心市街地活性化につながる。 (南北自由通路を利用しての駅南北間の歩行者交流人口 2,000人/日) | 事業の内容(手段) | <ul style="list-style-type: none"> ●ユニバーサルデザインやバリアフリーに配慮した、すべての人に快適で利便性の高い駅周辺の整備 ●南北自由通路等整備工事(H23~26) ●南口駅前広場整備工事(H25~26) ●新たな駅ビルの設計(H25~26) | | |

【実施内容】 Do(細事業はDoとCheckを行います。各小事業や細事業の検証にあたっては、別添の検証シートを活用)

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|--|---|--|------------------------|------------------|--|--------------------------|-----------------------|--------------|---------------|-----------------|----------|-----------------|----------|
| 事業の実績【26年度】 | 南北自由通路、徳山駅橋上駅舎化工事が完成した。 新たな駅ビルの設計が完了した。 | | | | | | 事業費 | 項目 | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度(予算) | 28年度(見込) | 29年度(見込) |
| | 直接事業費 | 千円 | 2,006,738 | 2,243,034 | 1,786,888 | 1,391,706 | | 1,348,200 | | | | | | |
| 事業目標 | 目標名 | 南北の交流人口 | 計算式 | 南北通路の通行量 | 単位 | % | (予算額) うち一財 | 千円 | 86,301 | 213,184 | 196,921 | 183,148 | 95,500 | |
| | 年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 直接事業費 | 千円 | 1,358,410 | 2,260,802 | 対27年度増減理由 | | 対28年度増減理由 | |
| | 目標値 | 2,000.0 | 2,000.0 | 2,000.0 | 28,000.0 | 28,000.0 | (決算額) うち一財 | 千円 | 50,297 | 326,151 | 事業の進捗や工事内容によるもの | | 事業の進捗や工事内容によるもの | |
| | 実績値 | 1,440.0 | 1,394.0 | 1,607.0 | | | 正職員人件費 | 千円 | 33,695 | 29,580 | | | | |
| | 達成度(%) | 72.0% | 69.7% | 80.4% | | | 人工数 | 人 | 4.60 | 4.00 | 4.30 | | | |
| | | | | | | | 支出コスト | 千円 | 決) 1,392,105 | 決見) 2,290,382 | | | | |
| 事業を構成する細事業【26年度実績】 | 細事業名 事業の分類 | | 事務対象 | 事務業務目的 | 事務業務目標 | H26実施内容、効果・達成度 | 人工数 | | コスト | | 委託等の可否 | | | |
| | ① | | 南北自由通路整備 (施設等整備事業) | 徳山駅周辺 | 南北自由通路の整備 | 徳山駅の南北をバリアフリーで結ぶことにより、交通結節点の利便性向上と南北交流人口の拡大を図る | 南北自由通路の完成 徳山駅橋上駅舎化の完成 | 正職員 | 臨時等 | 直接事業費 | 委託 | 臨時嘱託 | | |
| | | | <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input type="checkbox"/> コスト <input type="checkbox"/> その他 | | 細事業評価 | | | | | | | | | |
| | | | | | A | 改善案 | | | | | | | | |
| ② | | 南口駅前広場整備 (施設等整備事業) | 徳山駅周辺 | 南口駅前広場の再整備 | ゆとり空間の整備と交通流の円滑化 | 地下通路南口閉塞工事 | 1 | 0 | 1,983 | 可 | 否 | | | |
| | | <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input type="checkbox"/> コスト <input checked="" type="checkbox"/> その他 | | 細事業評価 | | | | | | | | | | |
| | | | | 移転補償、用地の取得に地権者の協力を要する。 | | B | 改善案 | 用地取得のための手法を検討する必要がある。 | | | | | | |

| 事業を構成する細事業【26年度実績】 | 細事業名 事業の分類 | | 事務対象 | 事務業務目的 | 事務業務目標 | H26実施内容、効果・達成度 | 人工数 | | コスト | | 委託等の可否 | |
|--------------------|---------------|---|-------|--------|-------------------------------------|----------------------------------|-------|-----------------------|----------------------------------|-------|--------|-----|
| | ③ | 北口駅前広場・新たな駅ビルの整備 (施設等整備事業) | | | | | 徳山駅周辺 | 北口駅前広場の再整備 新駅ビルの整備 | 交通結節点の利便性向上と駅前に 新たな賑わいの拠点をつくる | 用地の取得 | 正職員 | 臨時等 |
| | | | | | | | 1.3 | 0 | 870,142 | 可 | 否 | |
| | 細事業の課題 | <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input type="checkbox"/> コスト <input type="checkbox"/> その他 整備を進めるとともに、詳細な施設の運営方法及び管理体制について検討を要する。 | | | | 細事業評価 | | | | | | |
| | | | | | | A | 改善案 | | | | | |
| | ④ | 駐輪場・区画道路整備 (施設等整備事業) | 徳山駅周辺 | 駐輪場の整備 | 駅周辺の駐輪対策を行うとともに、 駅東側の車の通行の円滑化を図る | 東側駐輪場用地及び区画道路用 地の取得 整備工事着手 | 1.1 | 0 | 52,211 | 可 | 否 | |
| | 細事業の課題 | <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input type="checkbox"/> コスト <input checked="" type="checkbox"/> その他 徳山駅周辺の歩道は、路上駐輪により、安全、快適な歩行空間が確保できていない。 | | | | 細事業評価 | | | | | | |
| | | | | | | A | 改善案 | | | | | |

【評価】 Check

| 課題・問題等 | 事業開始からの環境変化 | 前年度までの指摘事項 | 今後予想される厳しい財政状況を考慮し、関係機関と協議しながら、工期短縮、コスト削減を図りたい。 | 指摘事項に対する改善状況 | 徳山駅周辺整備については、1日も早く完成させることが市民の利便性からも財政面からも重要であり、これまでも工期短縮に努めてきた。引き続き関係機関と協議をしながら効率的な事業の推進に努める。 |
|--------|--|---|---|--|---|
| | 新庁舎の建設も含め、中心市街地区域内の公共施設の再配置について検討が必要となる。 | | | | |
| | 細事業の課題・問題点 | 工事期間中の住民への配慮。 市民の安心、安全を最優先し、早期の整備に努める。 | 事業全体の課題・問題点 | 人口減少、高齢化、環境への配慮などに対応した、集約型の都市構造への転換には、本事業は不可欠である。広域整備のため、各細事業の進捗次第で、工期、コストが大きく左右される。早期実現のためには多くの関係者との協議及び十分な下準備を計画的、効率的に取り組む必要がある。 | |

所管課評価

| 評価 | B | A | 計画どおりに事業を進めた | 評価理由 | 改善案 | 引き続き工期短縮及びコスト削減を図るとともに、事業が停滞することのないよう、地権者等関係者に対し、事業の目的及び必要性を丁寧に説明し、より一層の理解と協力を求めていく。 |
|----|---|---|------------------------|---|-----|--|
| | | | 実施方法やコスト等の見直しが必要 | 徳山駅周辺整備事業は、少子高齢化社会への対応、交通結節点の改善、効率的な都市経営に不可欠な事業である。関係機関との協議、工期短縮とコスト削減を図りながら推進する。 | | |
| | | | 事業統合や外部委託等による大幅な見直しが必要 | | | |
| | | | 休止・廃止の検討 | | | |

評価責任者(所管部長)評価・コメント

| | | |
|----|---|--|
| 評価 | A | 徳山駅周辺整備事業は、本市の玄関口として、交通結節点の強化や中心市街地活性化に資する核施設の整備など、都市経営に不可欠な事業である。賑わいの創設と高齢化社会に対応したまちづくりに向かって今後とも、スピーディーな事業の進捗を図る。 |
|----|---|--|

第2次周南市まちづくり総合計画・前期基本計画における位置付け

| | |
|---------|-----------------|
| 施策体系コード | 700501 |
| 分野 | 7産業・観光 |
| 基本施策 | 5中心市街地の賑わいの創出 |
| 推進施策 | (1)徳山駅周辺整備事業の推進 |

【改善】 Action

| 平成28年度当初予算等での改善結果(平成28年度当初予算への反映など) |
|---|
| 徳山駅周辺整備を円滑に推進させるため、引き続き関係機関と綿密に協議し、コスト面においても国の補助金を有効に活用できる組立をしながら、効率的に取り組む。 |

備考

| |
|--|
| |
|--|

平成27年度 周南市事務事業評価シート

| | | | | | |
|---------|------------------|---------|-------------|-----------|---------|
| 担当部・課名 | 中心市街地整備部中心市街地整備課 | 評価者(課長) | 重岡 伸明 | 評価責任者(部長) | 藤井 義則 |
| 事務事業コード | 681013 | 事務事業名 | 中心市街地活性化事業費 | 事業の分類 | (ソフト事業) |
| | | | | 補助・単独の別 | 補助 |
| | | | | 会計名 | 01一般会計 |

【事業概要】 Plan

| | | | | | | |
|--------------------------|-------------------------|--|-----------|---|---------------------|----------------|
| まちづくり総合計画・後期基本計画における位置づけ | 分野 | VI 都市基盤 | 節(まちの姿) | VI1 ひと・もの・情報が交流する | 実施計画 | ○ |
| | 基本施策 | VI11 中心市街地の整備・充実 | 基本方向 | 駅ビルや駅前広場など徳山駅周辺整備に取り組むとともに、商業の活性化や街なか居住の推進に努めるなど、高齢化社会に対応した、すべての人が利用しやすい中心市街地づくりを進めます。 | 20年度市民評価の満足度 | |
| | 推進施策 | 徳山駅周辺整備事業の推進 魅力ある中心市街地の再生・充実 | | | 【徳山駅を中心とした中心市街地活性化】 | 7.40% |
| | 推進施策の展開 | ・新たな「中心市街地活性化基本計画」に基づき、様々な機能が集積した魅力ある中心市街地の再生に努めます。 ・民間による事業の掘り起こしを積極的に行い、その事業化を支援します。 | | | 25年度市民評価の満足度 | 【徳山駅中心の市街地活性化】 |
| 事業の目的(対象、意図) | 対象(誰を・何を): 中心市街地の利用者 | 意図(どういう状態にしたい): 魅力ある中心市街地の再生充実を図り、中心市街地の活性化につなげる。 中心市街地活性化基本計画目標 ○新規出店数 H25~29累計目標 149店舗 ○主要14地点の歩行者等通行量 H29目標 28,000人/日 | 事業の内容(手段) | ○中心市街地活性化協議会や(株)まちあい徳山とともに、中心市街地活性化基本計画に掲載した事業を推進するため、タウンマネージャーなどの人材確保や民間事業を支援する。 ○「歩いて楽しむまちづくり」の実現のため社会実験を実施し、実現に向けての検討及びコンセンサスづくりを進める。 | | |

【実施内容】 Do(細事業はDoとCheckを行います。各小事業や細事業の検証にあたっては、別添の検証シートを活用)

| | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|--|---|---|-------------------------------------|-----------|--------------------------------------|--------|---------|-----------|------------|--------|----------|----------|----------|
| 事業の実績【26年度】 | ○「歩いて楽しむまちづくり」の実現のため、銀座通りの歩行者優先道路化について、前年度に引き続き、検討委員会等を開き、平成26年9月28日～10月5日まで社会実験を行った。 ○中心市街地活性化基本計画の進捗管理のための調査等を実施した。また計画を一部変更した。 | | | | | | 事業費 | 項目 | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度(予算) | 28年度(見込) | 29年度(見込) |
| | 直接事業費 | 千円 | 12,557 | 35,378 | 135,382 | 11,637 | | 220,613 | | | | | | |
| 事業目標 | 目標名 | 街なか歩行者等通行量 | 計算式 | 達成項目/目標項目 | 単位 | % | (予算額) | うち一財 | 千円 | 5,294 | 20,708 | 19,771 | 7,915 | 25,113 |
| | 年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 直接事業費 | 千円 | 10,511 | 32,556 | | | | |
| | 目標値 | 28,000.0 | 28,000.0 | 28,000.0 | 28,000.0 | 28,000.0 | (決算額) | うち一財 | 千円 | 1,859 | 2,807 | | | |
| | 実績値 | 25,278.0 | 24,543.0 | 26,106.0 | | | 正職員人件費 | 千円 | 21,243 | 19,967 | | | | |
| | 達成度(%) | 90.3% | 87.7% | 93.2% | | | 人工数 | 人 | 2.90 | 2.70 | 2.30 | | | |
| | | | | | | | 支出コスト | 千円 | 決) 31,754 | 決見) 52,523 | | | | |
| 事業を構成する細事業【26年度実績】 | 細事業名 事業の分類 | | 事務対象 | 事務業務目的 | 事務業務目標 | H26実施内容、効果・達成度 | 人工数 | | コスト | | 委託等の可否 | | | |
| | ① | 銀座通り歩行者優先道路化検討業務(ソフト事業) | 中心市街地の利用者 | 銀座通りの歩行者優先道路化 | 中心市街地の活性化 | 歩行者優先道路化の実現に向け、検討を進め、社会実験を行った。 | 正職員 | 臨時等 | 直接事業費 | 委託 | 臨時嘱託 | 可 | 否 | |
| | 細事業の課題 | | <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> コスト <input type="checkbox"/> その他 銀座通り歩行者優先道路化実現のためには、関係機関との十分な協議、調整が必要である。26年度に8日間の社会実験を実施したが、その結果も踏まえ、効果や影響を調査・検討しながら進めていく必要がある。 | | | | A | 改善案 | | | | | | |
| | ② | 中心市街地活性化基本計画進捗管理(ソフト事業) | 中心市街地活性化基本計画掲載事業実施主体 | 基本計画掲載事業の進捗管理及び数値目標の継続管理による計画の確実な推進 | 中心市街地の活性化 | 進捗管理に必要な調査を実施した。事業の進捗に合わせて基本計画を変更した。 | 1.0 | | 4,147 | 可 | 否 | | | |
| 細事業の課題 | | <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input type="checkbox"/> コスト <input checked="" type="checkbox"/> その他 中心市街地活性化基本計画には数値目標を掲げており、目標達成に向けて進捗管理及び数値測定を継続的に行う必要がある。また、活性化に資する新たな事業計画等があれば随時計画に反映させる手続きも要する。 | | | | A | 改善案 | | | | | | | |

| 事業を構成する細事業【26年度実績】 | 細事業名 事業の分類 | | 事務対象 | 事務業務目的 | 事務業務目標 | H26実施内容、効果・達成度 | | 人工数 | | コスト | | 委託等の可否 | |
|--------------------|---------------|---|-------------------|---|-----------|-----------------------|-----|---|-------|-----|----|--------|---|
| | ③ | 民間事業への支援 | 中心市街地における民間事業実施主体 | 中心市街地活性化に資する民間事業を支援することにより、基本計画を確実に進める。 | 中心市街地の活性化 | 民間事業計画の情報収集、助言等を実施した。 | 正職員 | 臨時等 | 直接事業費 | 委託 | 臨時 | 否 | 否 |
| | 細事業の課題 | <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input type="checkbox"/> コスト <input checked="" type="checkbox"/> その他 中心市街地の活性化のためには、官民連携が不可欠であり、民間事業への支援が必要であるが、事業の熟度に合わせた支援策と支援のタイミングが重要である。 | | | | B | 改善案 | 民間事業の熟度に合わせた支援が求められるため、事業主体との情報共有や情報収集を図る必要がある。 | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | |
| | 細事業の課題 | <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input type="checkbox"/> コスト <input type="checkbox"/> その他 | | | | | 改善案 | 細事業評価 | | | | | |

【評価】 Check

| | | | | | | |
|--------|-------------|--|-------------|---|--------------|--|
| 課題・問題等 | 事業開始からの環境変化 | 平成25年2月の近鉄松下百貨店の撤退後、中心市街地の活性化の必要性がより一層高まっている中、平成25年度からは、「周南市中心市街地活性化基本計画」に基づいた活性化策に取り組んでいる。平成26年9月には徳山駅の南北自由通路が供用開始になり、街なか歩行者通行量が徐々に増加に転ずるなど明るい兆しも見えてきたところである。 | 前年度までの指摘事項 | 徳山駅ビルの建てかえは計画通り進んでいる中で、中心市街地活性化事業は予算を繰り越している。事業内容が決定しているのであれば、単年度の事業進捗と基本計画の中での進捗状況を明確にし、駅ビルと歩調を合わせた事業にする必要がある。 | 指摘事項に対する改善状況 | 活性化事業については、(仮称)新徳山駅ビルを含む整備事業の効果が波及していくよう、計画期間内での実施に努めるとともに、進捗状況を明確にし、中心市街地の活性化を図る。 |
| | 細事業の課題・問題点 | 歩行者優先道路化については、関係機関の理解、協力が不可欠であり、十分に協議しながら段階的に進める必要がある。中心市街地の活性化には民間事業の推進が欠かせないが、熟度に合わせた支援をする必要がある。基本計画掲載事業においても見直しを含め、確実に実施していくことが重要である。 | 事業全体の課題・問題点 | 中心市街地の活性化は急務である。基本計画の目標達成に向けて、市の事業を確実に進めると同時に民間の事業推進も不可欠であり、官民一体となった取り組みが必要である。また、活性化に資する新たな事業の掘り起しも必要である。 | | |

| 所管課評価 | | | | | | |
|-------|---|--|------|--|-----|--|
| 評価 | B | A 計画どおりに事業を進めた B 実施方法やコスト等の見直しが必要 C 事業統合や外部委託等による大幅な見直しが必要 D 休止・廃止の検討 | 評価理由 | 中心市街地の活性化は効率的な都市経営のために必要不可欠な事業であり、内閣府の認定を受けた中心市街地活性化基本計画に掲載した事業を確実に実施し、掲げた数値目標を達成することが必要である。 | 改善案 | 中心市街地活性化基本計画で掲げた事業を着実に実施するため、民間事業者等と積極的に協議検討を重ね、事業の推進に努める。 |

| 評価責任者(所管部長)評価・コメント | |
|--------------------|--|
| 評価 | A 中心市街地の活性化は急務であり、平成25年度よりスタートした中心市街地活性化基本計画の着実な実施が必要と考える。徳山駅南北自由通路も開通し、街なか歩行者数も増えるなど、活性化への明るい兆しも見えてきた。今後も官民がお互いに協力しながら事業を推進して、魅力ある中心市街地づくりを目指していく。 |

| 第2次周南市まちづくり総合計画・前期基本計画における位置付け | |
|--------------------------------|--------------------|
| 施策体系コード | 700503 |
| 分野 | 7産業・観光 |
| 基本施策 | 5中心市街地の賑わいの創出 |
| 推進施策 | (3)魅力ある中心市街地の再生・充実 |

【改善】 Action

| 平成28年度当初予算等での改善結果(平成28年度当初予算への反映など) |
|---|
| これまで同様、官民一体となって中心市街地活性化基本計画を着実に遂行し、アメニティ施設の充実が図られるような施策を盛り込むなど、ハード整備とタイアップした中心市街地の環境の向上に取り組む。 |

| 備考 |
|----|
| |

| 事業を構成する細事業 【26年度実績】 | 細事業名 事業の分類 | | 事務対象 | 事務業務目的 | 事務業務目標 | H26実施内容、効果・達成度 | | 人工数 | | コスト | | 委託等の可否 | |
|------------------------|--|--|------|--------|--------|----------------|-----|-----|-----|-------|----|--------|--|
| | | | | | | | | 正職員 | 臨時等 | 直接事業費 | 委託 | 臨時 | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input type="checkbox"/> コスト <input type="checkbox"/> その他 | | | | | 細事業評価 | | | | | | | |
| | 細事業の課題 | | | | | | 改善案 | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input type="checkbox"/> コスト <input type="checkbox"/> その他 | | | | | 細事業評価 | | | | | | | |
| | 細事業の課題 | | | | | | 改善案 | | | | | | |

【評価】 Check

| | | | | | | |
|--------|-------------|--|-------------|---|--------------|-----------------------------------|
| 課題・問題等 | 事業開始からの環境変化 | 平成19年度に先行整備した南口エスカレーター棟を含み、平成26年9月より徳山駅南北自由通路として、管理運営を行っている。 | 前年度までの指摘事項 | 新幹線口の賑わい創出は周辺活性化や本市のPRに十分に寄与すると思われる。引き続き、新幹線南口エスカレーター棟のスペースの有効活用を積極的に行われたい。 | 指摘事項に対する改善状況 | これまで同様、安全に配慮しながら、スペースの有効活用にも努めたい。 |
| | 細事業の課題・問題点 | 利用者の安心と安全を確保できるよう、条例に基づいた適正な維持管理に努めていく。 | 事業全体の課題・問題点 | バリアフリーという機能だけでなく、南口の憩いのスペースを有効利用した市民交流やデジタルサイネージによる情報提供、あるいは、市外からの来街者に対するお出迎えの場として付加価値を付けていきたい。 | | |

| 所管課評価 | | | | | | |
|-------|---|--|------|---|-----|--|
| 評価 | A | A 計画どおりに事業を進めた B 実施方法やコスト等の見直しが必要 C 事業統合や外部委託等による大幅な見直しが必要 D 休止・廃止の検討 | 評価理由 | 徳山駅南北自由通路は、バリアフリー化の一環であり、市の責務として継続管理の必要がある。また、南北の賑わい創出に大きく寄与する。 | 改善案 | |

| 評価責任者(所管部長)評価・コメント | |
|--------------------|---|
| 評価 | A 徳山駅南北自由通路は、バリアフリー化の一環であり、市の責務として継続管理の必要がある。また、橋上駅舎と一体となった動線の整備が完了し、駅利用者を含む全ての人が通行可能なバリアフリー施設となり、安心安全な通行及び南北の賑わい創出の橋渡しとなる。 |

| 第2次周南市まちづくり総合計画・前期基本計画における位置付け | |
|--------------------------------|--------------|
| 施策体系コード | 900204 |
| 分野 | 9行政経営 |
| 基本施策 | 2将来を見据えた行政経営 |
| 推進施策 | (4)その他 |

【改善】 Action

| 平成28年度当初予算等での改善結果(平成28年度当初予算への反映など) |
|---|
| これまで同様、自由通路利用者の安全に配慮しながら、スペースの有効活用にも努め、適正管理を行う。 |

| 備考 |
|----|
| |

平成27年度 周南市事務事業評価シート

| | | | | | |
|---------|----------------------|-------------|---------------------------------------|---------------|---------|
| 担当部・課名 | 中心市街地整備部 中心市街地整備課 | 評価者 (課長) | 重岡 申明 | 評価責任者 (部長) | 藤井 義則 |
| 事務事業コード | 681022 | 事務事業名 | 緊急雇用創出事業臨時特例交付金事業費 (中心市街地活力向上支援事業) | 事業の分類 | (ソフト事業) |
| | | | | 補助・単独の別 | 補助 |
| | | | | 会計名 | 01一般会計 |

【事業概要】 Plan

| | | | | | | |
|--------------------------|------------------------------|--|---------------|--|---------------------|-------|
| まちづくり総合計画・後期基本計画における位置づけ | 分野 | VI 都市基盤 | 節(まちの姿) | VI1 ひと・もの・情報が交流する | 実施計画 | ○ |
| | 基本施策 | VI11 中心市街地の整備・充実 | 基本方向 | 駅ビルや駅前広場など徳山駅周辺整備に取り組むとともに、商業の活性化や街なか居住の推進に努めるなど、高齢化社会に対応した、すべての人が利用しやすい中心市街地づくりを進めます。 | 20年度市民評価の満足度 | |
| | 推進施策 | (2) 魅力ある中心市街地の再生・充実 | | | 【徳山駅を中心とした中心市街地活性化】 | 7.40% |
| | 推進施策の展開 | ○新たな「中心市街地活性化基本計画」に基づき、様々な機能が集積した魅力ある中心市街地の再生に努めます。 ○民間による事業の掘り起こしを積極的に行い、その事業化を支援します。 ○商業の活性化をはじめ再開発などの市街地整備改善、都市福祉施設の整備、街なか居住の推進、公共交通の利便性向上など、様々な面から中心市街地の充実を図ります。 | | | 25年度市民評価の満足度 | |
| | | | | | 【徳山駅中心の市街地活性化】 | 9.10% |
| 事業の目的 (対象、意図) | 対象(誰を・何を): まちづくり会社及び中心市街地 | 意図(どういう状態にしたい): 魅力ある中心市街地の再生充実が図られ、中心市街地の活性化につながる。 中心市街地活性化基本計画目標 (新規出店数 H25~29累計目標 149店) (主要14地点の歩行者等通行量 H29目標 28,000人/日) | 事業の内容 (手段) | ●中心市街地活性化に資する民間事業の支援 ●起業支援型地域雇用創出事業の活用による、まちづくり会社の育成 | | |

【実施内容】 Do(細事業はDoとCheckを行います。各小事業や細事業の検証にあたっては、別添の検証シートを活用)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|--|------------------------|-------------------------------|------------------------------------|------------|---|--------|------|----------------|--------|-------|-----------|-----------------|----------|--|--------|--|
| 事業の実績 【26年度】 | 新規出店支援のほか、小規模複合商業施設事業、銀南街リニューアル事業、徳山銀座・みなみ銀座地区再開発事業の熟度を高め、中心市街地活性化を推進する支援をした。また事業に従事した2名は、本事業を通じて成長し、平成27年度から中心市街地活性化協議会の専門人材となった。 | | | | | | 事業費 | 項目 | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度(予算) | 28年度(見込) | 29年度(見込) | | | |
| | 直接事業費 | 千円 | 425 | 14,575 | 0 | 0 | | 0 | | | | | | | | | |
| 事業目標 | 目標名 | 支援したハード事業数 | 計算式 | 達成項目/目標項目 | 単位 | % | (予算額) | うち一財 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 直接事業費 | 千円 | 425 | 14,575 | | 対27年度増減理由 | 対28年度増減理由 | | | | |
| | 目標値 | | | 3.0 | | | (決算額) | うち一財 | 千円 | 0 | 0 | | 平成26年度で事業終了のため。 | | | | |
| | 実績値 | | | 3.0 | | | 正職員人件費 | 千円 | 733 | 2,219 | | | | | | | |
| | 達成度(%) | | | 100.0% | | | 人工数 | 人 | 0.10 | 0.30 | 0.00 | | | | | | |
| 事業を構成する細事業 【26年度実績】 | 細事業名 事業の分類 | | 事務対象 | | 事務業務目的 | | 事務業務目標 | | H26実施内容、効果・達成度 | | | 人工数 | | コスト | | 委託等の可否 | |
| | ① | 中心市街地活力向上支援 (ソフト事業) | まちづくり会社及び中心市街地 | 魅力ある中心市街地の再生充実が図られ、中心市街地の活性化につながる。 | 支援したハード事業数 | 新規出店支援のほか、小規模複合商業施設事業、銀南街リニューアル事業、徳山銀座・みなみ銀座地区再開発事業の熟度を高めた。 | 0.3 | 0 | 14,575 | 可 | 可 | | | | | | |
| | 細事業の課題 | | □ 妥当性 □ 有効性 □ 効率性 □ コスト □ その他 | | 特になし。 | | A | | 改善案 | | 細事業評価 | | | | | | |
| | ② | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 細事業の課題 | | □ 妥当性 □ 有効性 □ 効率性 □ コスト □ その他 | | | | | | 改善案 | | 細事業評価 | | | | | | |

| 事業を構成する細事業 【26年度実績】 | 細事業名 事業の分類 | | 事務対象 | 事務業務目的 | 事務業務目標 | H26実施内容、効果・達成度 | | 人工数 | | コスト | | 委託等の可否 | |
|------------------------|--|--|------|--------|--------|----------------|-----|-----|-----|-------|----|--------|--|
| | | | | | | | | 正職員 | 臨時等 | 直接事業費 | 委託 | 臨時 | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input type="checkbox"/> コスト <input type="checkbox"/> その他 | | | | | 細事業評価 | | | | | | | |
| | 細事業の課題 | | | | | | 改善案 | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input type="checkbox"/> コスト <input type="checkbox"/> その他 | | | | | 細事業評価 | | | | | | | |
| | 細事業の課題 | | | | | | 改善案 | | | | | | |

【評価】 Check

| | | | | | | |
|--------|-------------|-------|------------|-------------|--------------|-------|
| 課題・問題等 | 事業開始からの環境変化 | 特になし。 | 前年度までの指摘事項 | 特になし。 | 指摘事項に対する改善状況 | 特になし。 |
| | 細事業の課題・問題点 | 特になし。 | | 事業全体の課題・問題点 | 特になし。 | |

| 所管課評価 | | | | | | |
|-------|---|--|------|---|-----|-------|
| 評価 | A | A 計画どおりに事業を進めた B 実施方法やコスト等の見直しが必要 C 事業統合や外部委託等による大幅な見直しが必要 D 休止・廃止の検討 | 評価理由 | 平成26年度で終了する事業であるため。ただし今後も、効果のある事業となるよう、委託先のまちづくり会社と随時協議しながら進める。 | 改善案 | 特になし。 |

| 評価責任者(所管部長)評価・コメント | |
|--------------------|--|
| 評価 | A 中心市街地活性化に不可欠な事業である。民間活力の導入により、賑やかさの創出を図る。 |

| 第2次周南市まちづくり総合計画・前期基本計画における位置付け | |
|--------------------------------|--------------------|
| 施策体系コード | 700503 |
| 分野 | 7産業・観光 |
| 基本施策 | 5中心市街地の賑わいの創出 |
| 推進施策 | (3)魅力ある中心市街地の再生・充実 |

【改善】 Action

| 平成28年度当初予算等での改善結果(平成28年度当初予算への反映など) |
|-------------------------------------|
| ※平成26年度で事業終了のため、なし。 |

| 備考 |
|----|
| |

平成27年度 周南市事務事業評価シート

| | | | | | |
|---------|----------------------|-------------|--|---------------|---------|
| 担当部・課名 | 中心市街地整備部 中心市街地整備課 | 評価者 (課長) | 重岡 申明 | 評価責任者 (部長) | 藤井 義則 |
| 事務事業コード | 681024 | 事務事業名 | 緊急雇用創出事業臨時特例交付金事業費 (まちなか子どものあそび場運営事業) | 事業の分類 | (ソフト事業) |
| | | | | 補助・単独の別 | 補助 |
| | | | | 会計名 | 01一般会計 |

【事業概要】 Plan

| | | | | | | |
|--------------------------|------------------------------|--|---------------|--|---------------------|-------|
| まちづくり総合計画・後期基本計画における位置づけ | 分野 | VI 都市基盤 | 節(まちの姿) | VI1 ひと・もの・情報が交流する | 実施計画 | ○ |
| | 基本施策 | VI11 中心市街地の整備・充実 | 基本方向 | 駅ビルや駅前広場など徳山駅周辺整備に取り組むとともに、商業の活性化や街なか居住の推進に努めるなど、高齢化社会に対応した、すべての人が利用しやすい中心市街地づくりを進めます。 | 20年度市民評価の満足度 | |
| | 推進施策 | (2) 魅力ある中心市街地の再生・充実 | | | 【徳山駅を中心とした中心市街地活性化】 | 7.40% |
| | 推進施策の展開 | ○新たな「中心市街地活性化基本計画」に基づき、様々な機能が集積した魅力ある中心市街地の再生に努めます。 ○民間による事業の掘り起こしを積極的に行い、その事業化を支援します。 ○商業の活性化をはじめ再開発などの市街地整備改善、都市福祉施設の整備、街なか居住の推進、公共交通の利便性向上など、様々な面から中心市街地の充実を図ります。 | | | 25年度市民評価の満足度 | |
| | | | | | 【徳山駅中心の市街地活性化】 | 9.10% |
| 事業の目的 (対象、意図) | 対象(誰を・何を): まちづくり会社及び中心市街地 | 意図(どういう状態にしたい): 魅力ある中心市街地の再生充実が図られ、中心市街地の活性化につながる。 中心市街地活性化基本計画目標 (新規出店数 H25~29累計目標 149店) (主要14地点の歩行者等通行量 H29目標 28,000人/日) | 事業の内容 (手段) | ●中心市街地に対する子育て世代のニーズを満たすことによる、まちの魅力向上と活性化 ●起業支援型地域雇用創出事業の活用による、まちづくり会社の育成 | | |

【実施内容】 Do(細事業はDoとCheckを行います。各小事業や細事業の検証にあたっては、別添の検証シートを活用)

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|---|--|----------------|------------------------------------|----------|--|--------|-------|--|------------|-----------|-----------------|-----------|----------|
| 事業の実績 【26年度】 | ピビ510のロビーを活用した「ピビコ199」を運営。中心市街地で初めての有料の子育てコミュニティ施設であり、幼児と親・祖父母等が施設を利用するとともに、商店街で買い物をする等の相乗効果があった。ただ利用者数的には、春から夏にかけては順調に伸びていたが、園行事、地域行事、各種イベントが目白押しとなる秋以降、伸び悩んだ。 | | | | | | 事業費 | 項目 | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度(予算) | 28年度(見込) | 29年度(見込) |
| | 直接事業費 | 千円 | 220 | 14,780 | 0 | 0 | | 0 | | | | | | |
| 事業目標 | 目標名 | あそび場利用者数 | 計算式 | 達成項目/目標項目 | 単位 | % | (予算額) | うち一財 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 直接事業費 | 千円 | 220 | 14,780 | 対27年度増減理由 | | 対28年度増減理由 | |
| | 目標値 | | 0.0 | 22,640.0 | | | (決算額) | うち一財 | 千円 | 0 | 0 | 平成26年度で事業終了のため。 | | |
| | 実績値 | | 0.0 | 14,001.0 | | | 正職員人件費 | 千円 | 733 | 2,219 | | | | |
| | 達成度(%) | | 0.0% | 61.8% | | | 人工数 | 人 | 0.10 | 0.30 | 0.00 | | | |
| | | | | | | | 支出コスト | 千円 | 決) 953 | 決見) 16,999 | | | | |
| 事業を構成する細事業 【26年度実績】 | 細事業名 事業の分類 | | 事務対象 | 事務業務目的 | 事務業務目標 | H26実施内容、効果・達成度 | | 人工数 | | コスト | | 委託等の可否 | | |
| | ① | まちなか子どものあそび場運営 (ソフト事業) | まちづくり会社及び中心市街地 | 魅力ある中心市街地の再生充実が図られ、中心市街地の活性化につながる。 | あそび場利用者数 | ピビ510のロビーを活用した「ピビコ199」を運営。利用者数的には、目標の61.8%で、あまり達成できていない。 | | 正職員 | 臨時等 | 直接事業費 | 委託 | 臨時嘱託 | | |
| | 細事業の課題 | □ 妥当性 ■ 有効性 □ 効率性 □ コスト □ その他 さまざまなコラボイベントやチラシ配布等の努力をしたものの、利用者数的には秋以降伸び悩んだ。 | | | | | B | 改善案 | 委託期間は終了したが、受託者が継続して独自運営しており、平成26年度の運営体験及び実績を踏まえ、平成27年4月から業務改善等に着手している。 | | | | | |
| | ② | | | | | | | | | | | | | |
| 細事業の課題 | □ 妥当性 □ 有効性 □ 効率性 □ コスト □ その他 | | | | | | 改善案 | 細事業評価 | | | | | | |

| 事業を構成する細事業 【26年度実績】 | 細事業名 事業の分類 | | 事務対象 | 事務業務目的 | 事務業務目標 | H26実施内容、効果・達成度 | | 人工数 | | コスト | | 委託等の可否 | |
|--|---------------|--|------|--------|--------|----------------|-----|-----|-----|-------|----|--------|--|
| | | | | | | | | 正職員 | 臨時等 | 直接事業費 | 委託 | 臨時 | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input type="checkbox"/> コスト <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | 細事業評価 | | | | | | | |
| 細事業の課題 | | | | | | | 改善案 | | | | | | |
| ④ | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input type="checkbox"/> コスト <input type="checkbox"/> その他 | | | | | | 細事業評価 | | | | | | | |
| 細事業の課題 | | | | | | | 改善案 | | | | | | |

【評価】 Check

| | | | | | | |
|--------|-------------|-------|------------|-------------|--|-------|
| 課題・問題等 | 事業開始からの環境変化 | 特になし。 | 前年度までの指摘事項 | 特になし。 | 指摘事項に対する改善状況 | 特になし。 |
| | 細事業の課題・問題点 | 特になし。 | | 事業全体の課題・問題点 | 中心市街地で初めての有料の子育てコミュニティ施設であり、幼児と親・祖父母等が施設を利用するとともに、商店街で買い物をする等の相乗効果があったが、季節や立地が運営に大きく影響するほか、子育て支援施設単体で集客を図ることは限界があることがわかった。 | |

所管課評価

| | | | | | | |
|----|---|--|------|---|-----|-------|
| 評価 | A | A 計画どおりに事業を進めた B 実施方法やコスト等の見直しが必要 C 事業統合や外部委託等による大幅な見直しが必要 D 休止・廃止の検討 | 評価理由 | 平成26年度で終了する事業であるため。ただし今後も、効果のある事業となるよう、委託先のまちづくり会社と随時協議しながら進める。 | 改善案 | 特になし。 |
|----|---|--|------|---|-----|-------|

評価責任者(所管部長)評価・コメント

| | | |
|----|---|---|
| 評価 | A | 中心市街地活性化に不可欠な事業である。民間活力の導入により、賑やかさの創出を図る。 |
|----|---|---|

第2次周南市まちづくり総合計画・前期基本計画における位置付け

| | |
|---------|--------------------|
| 施策体系コード | 700503 |
| 分野 | 7産業・観光 |
| 基本施策 | 5中心市街地の賑わいの創出 |
| 推進施策 | (3)魅力ある中心市街地の再生・充実 |

【改善】 Action

| |
|-------------------------------------|
| 平成28年度当初予算等での改善結果(平成28年度当初予算への反映など) |
| |

備考

| |
|--|
| |
|--|

平成27年度 周南市事務事業評価シート

| | | | | | |
|---------|----------------------|-------------|--|---------------|---------|
| 担当部・課名 | 中心市街地整備部 中心市街地整備課 | 評価者 (課長) | 重岡 申明 | 評価責任者 (部長) | 藤井 義則 |
| 事務事業コード | 681025 | 事務事業名 | 緊急雇用創出事業臨時特例交付金事業費 (中心市街地活性化人材育成事業) | 事業の分類 | (ソフト事業) |
| | | | | 補助・単独の別 | 補助 |
| | | | | 会計名 | 01一般会計 |

【事業概要】 Plan

| | | | | | | |
|--------------------------|------------------------------|--|--|--|--|-------|
| まちづくり総合計画・後期基本計画における位置づけ | 分野 | VI 都市基盤 | 節(まちの姿) | VI1 ひと・もの・情報が交流する | 実施計画 | ○ |
| | 基本施策 | VI11 中心市街地の整備・充実 | 基本方向 | 駅ビルや駅前広場など徳山駅周辺整備に取り組むとともに、商業の活性化や街なか居住の推進に努めるなど、高齢化社会に対応した、すべての人が利用しやすい中心市街地づくりを進めます。 | 20年度市民評価の満足度 | |
| | 推進施策 | (2) 魅力ある中心市街地の再生・充実 | | | 【徳山駅を中心とした中心市街地活性化】 | 7.40% |
| | 推進施策の展開 | ○新たな「中心市街地活性化基本計画」に基づき、様々な機能が集積した魅力ある中心市街地の再生に努めます。 ○民間による事業の掘り起こしを積極的に行い、その事業化を支援します。 ○商業の活性化をはじめ再開発などの市街地整備改善、都市福祉施設の整備、街なか居住の推進、公共交通の利便性向上など、様々な面から中心市街地の充実を図ります。 | | | 25年度市民評価の満足度 | |
| | | | | | 【徳山駅中心の市街地活性化】 | 9.10% |
| 事業の目的 (対象、意図) | 対象(誰を・何を): まちづくり会社及び中心市街地 | | 意図(どういう状態にしたい): 魅力ある中心市街地の再生充実が図られ、中心市街地の活性化につながる。 中心市街地活性化基本計画目標 (新規出店数 H25~29累計目標 149店) (主要14地点の歩行者等通行量 H29目標 28,000人/日) | | 事業の内容 (手段) | |
| | | | | | ●中心市街地活性化に資する民間事業の支援 ●地域人づくり事業の活用による、まちづくり人材の育成 | |

【実施内容】 Do(細事業はDoとCheckを行います。各小事業や細事業の検証にあたっては、別添の検証シートを活用)

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------|-------------------------------|-------------------------------|----------------|-----------|------------------------------------|------|------------|-------|-------------------------------|-----------|------|-----------------|-----------|-----------|----------|--------|--|
| 事業の実績 | | 平成27年3月事業開始のため、雇用したのみで事業実績なし。 | | | | | | 事業費 | 項目 | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度(予算) | 28年度(見込) | 29年度(見込) | | |
| 【26年度】 | | | | | | | | | 直接事業費 | 千円 | 0 | 827 | 26,365 | 0 | 0 | | |
| | | | | | | | | | (予算額) うち一財 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 事業目標 | 目標名 | 育成した人材数 | 計算式 | 達成項目/目標項目 | | 単位 | % | 直接事業費 | 千円 | 0 | 627 | | 対27年度増減理由 | 対28年度増減理由 | | | |
| | 年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | (決算額) うち一財 | 千円 | 0 | 0 | | 平成27年度で事業終了のため。 | | | | | |
| | 目標値 | | 0.0 | 9.0 | 9.0 | | 正職員人件費 | 千円 | 0 | 740 | | | | | | | |
| | 実績値 | | 0.0 | 9.0 | | | 人工数 | 人 | 0.00 | 0.10 | 0.60 | | | | | | |
| | 達成度(%) | | 0.0% | 100.0% | | | 支出コスト | 千円 | 決) 0 | 決見) 1,367 | | | | | | | |
| 事業を構成する細事業【26年度実績】 | 細事業名 事業の分類 | | 事務対象 | | 事務業務目的 | | 事務業務目標 | | H26実施内容、効果・達成度 | | | 人工数 | | コスト | | 委託等の可否 | |
| | ① | 中心市街地活力向上支援 (ソフト事業) | まちづくり会社及び中心市街地 | | 魅力ある中心市街地の再生充実が図られ、中心市街地の活性化につながる。 | | 育成した人材数 | | 平成27年3月事業開始のため、雇用したのみで事業実績なし。 | | | 正職員 | 臨時等 | 直接事業費 | 委託 | 臨時嘱託 | |
| | | | | | | | | | | | | 0.6 | 0 | 627 | 可 | 可 | |
| | 細事業の課題 | □ 妥当性 □ 有効性 □ 効率性 □ コスト □ その他 | | | | | | 細事業評価 | | | | | | | | | |
| | | 特になし。 | | | | | | A | | 改善案 | | | | | | | |
| ② | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 細事業の課題 | □ 妥当性 □ 有効性 □ 効率性 □ コスト □ その他 | | | | | | 細事業評価 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | 改善案 | | | | | | | | |

| 事業を構成する細事業 【26年度実績】 | 細事業名 事業の分類 | | 事務対象 | 事務業務目的 | 事務業務目標 | H26実施内容、効果・達成度 | | 人工数 | | コスト | | 委託等の可否 | | |
|------------------------|--|--|------|--------|--------|----------------|--|-----|-----|-------|----|--------|--|--|
| | | | | | | | | 正職員 | 臨時等 | 直接事業費 | 委託 | 臨時 | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input type="checkbox"/> コスト <input type="checkbox"/> その他 | | | | | 細事業評価 | | | | | | | | |
| | 細事業の課題 | | | | | | | 改善案 | | | | | | |
| | ④ | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input type="checkbox"/> コスト <input type="checkbox"/> その他 | | | | | 細事業評価 | | | | | | | | |
| | 細事業の課題 | | | | | | | 改善案 | | | | | | |

【評価】 Check

| 課題・問題等 | 事業開始からの環境変化 | 前年度までの指摘事項 | 指摘事項に対する改善状況 |
|--------|-------------|------------|--------------|
| | 細事業の課題・問題点 | | 事業全体の課題・問題点 |

所管課評価

| 評価 | A | B | C | D | 評価理由 | 改善案 |
|----|----------------|--------------------|--------------------------|------------|--|-------|
| | A 計画どおりに事業を進めた | B 実施方法やコスト等の見直しが必要 | C 事業統合や外部委託等による大幅な見直しが必要 | D 休止・廃止の検討 | 平成27年3月事業開始のため、雇用したのみで事業実績なし。効果の高い事業となるよう、委託先と随時協議しながら事業を推進する。 | 特になし。 |

評価責任者(所管部長)評価・コメント

| 評価 | A |
|----|---|
| | 中心市街地活性化に不可欠な事業である。民間活力の導入により、人材育成とにぎやかさの創出を図る。 |

第2次周南市まちづくり総合計画・前期基本計画における位置付け

| | |
|---------|--------------------|
| 施策体系コード | 700503 |
| 分野 | 7産業・観光 |
| 基本施策 | 5中心市街地の賑わいの創出 |
| 推進施策 | (3)魅力ある中心市街地の再生・充実 |

【改善】 Action

| 平成28年度当初予算等での改善結果(平成28年度当初予算への反映など) |
|-------------------------------------|
| 平成27年度で事業終了。 |

備考

| |
|--|
| |
|--|