

平成27年度 周南市事務事業評価シート

| | | | | | |
|---------|----------|-------------|---------------|---------------|---------------------------------|
| 担当部・課名 | 鹿野・地域政策課 | 評価者 (課長) | 兼重 雅洋 | 評価責任者 (部長) | 木佐谷 進 |
| 事務事業コード | 012502 | 事務事業名 | 鹿野総合支所整備検討事業費 | 事業の分類 | (施設等整備事業) 補助・単独の別 単独 会計名 01一般会計 |

【事業概要】 Plan

| | | | | | | |
|--------------------------|-------------------------------------|--|---------------|---|--------------------------|---|
| まちづくり総合計画・後期基本計画における位置づけ | 分野 | VIII 計画推進のための方策(第4章) | 節(まちの姿) | VIII1 - | 実施計画 | × |
| | 基本施策 | VIII12 効率的な行政経営(第4章) | 基本方向 | 老朽化し、耐震性能の劣る鹿野総合支所の将来に向けた整備方針を市民コンセンサスを得ながら策定する。 | 20年度市民評価の満足度 | |
| | 推進施策 | (1)行政改革の推進 | | | 【 】 % | |
| | 推進施策の展開 | ・ワークショップなどの手法を用いた住民意見の聴取をします。 ・整備基本方針書の策定を行います。 | | | 25年度市民評価の満足度 | |
| | 【 】 % | | | | | |
| 事業の目的 (対象、意図) | 対象(誰を・何を): 鹿野総合支所施設整備基本方針策定等支援業務 | 意図(どういう状態にしたい): 鹿野総合支所の機能存続に向けた意見集約。 | 事業の内容 (手段) | ・老朽化が進んでいる鹿野総合支所の庁舎等の整備の在り方をまとめ、基本的な整備方針を策定する。 ・市民コンセンサスを得るための手法を用い、住民との意見交換を行う。 | | |

【実施内容】 Do(細事業はDoとCheckを行います。各小事業や細事業の検証にあたっては、別添の検証シートを活用)

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|--|---|--|-------------------------------------|-----------------------------------|------------------------------|--------|------|-------|-------|-----------|-----------|-----------------------|----------|
| 事業の実績 【26年度】 | ワークショップの手法を用いて住民意見を聞き、鹿野総合支所施設整備基本方針を策定。 | | | | | | 事業費 | 項目 | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度(予算) | 28年度(見込) | 29年度(見込) |
| | 直接事業費 | 千円 | | 3,240 | | 8,000 | | | | | | | | |
| 事業目標 | 目標名 | 基本方針の策定 | 計算式 | 達成項目/目標項目 | 単位 | % | (予算額) | うち一財 | 千円 | | 3,240 | | 500 | 8,000 |
| | 年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 直接事業費 | 千円 | | 2,484 | | 対27年度増減理由 | 対28年度増減理由 | |
| | 目標値 | | | 100.0 | | | (決算額) | うち一財 | 千円 | | 2,484 | | 施設整備に向けた基本計画・実施計画の策定。 | |
| | 実績値 | | | 100.0 | | | 正職員人件費 | 千円 | | 0 | 2,958 | | | |
| | 達成度(%) | | | 100.0% | | | 人工数 | 人 | | | 0.40 | | | |
| | | | | | | | 支出コスト | 千円 | | 決) 0 | 決見) 5,442 | | | |
| 事業を構成する細事業 【26年度実績】 | 細事業名 事業の分類 | | 事務対象 | 事務業務目的 | 事務業務目標 | H26実施内容、効果・達成度 | 人工数 | | コスト | | 委託等の可否 | | | |
| | ① 鹿野総合支所整備検討事業 (施設等整備事業) | | 周南市の行う鹿野総合支所の整備方針の策定 | 鹿野総合支所の将来に向けた整備方針を市民コンセンサスを得ながら進める。 | 老朽化し、耐震性能の劣る鹿野総合支所の将来に向けた整備方針の策定。 | ・ワークショップの開催2回。 ・基本方針書の策定。 | 正職員 | 臨時等 | 直接事業費 | 委託 | 臨時嘱託 | 可 | 否 | |
| | 細事業の課題 | | ■ 妥当性 □ 有効性 □ 効率性 □ コスト □ その他 | | | | 細事業評価 | | | | | | | |
| | ② | | H26年度にワークショップを2回開催した。年齢層による関心に差があり、若年層の参加が少ない。市民コンセンサスを 得る手法にワークショップを用いたが、その他の方法も考慮する必要がある。 | | | | A | 改善案 | | | | | | |
| 細事業の課題 | | □ 妥当性 □ 有効性 □ 効率性 □ コスト □ その他 | | | | 細事業評価 | | | | | | | | |
| | | | | | | | 改善案 | | | | | | | |

| 事業を構成する細事業 【26年度実績】 | 細事業名 事業の分類 | | 事務対象 | 事務業務目的 | 事務業務目標 | H26実施内容、効果・達成度 | 人工数 | | コスト | | 委託等の可否 | |
|------------------------|--|--|--------|--|--------|----------------|-----|-----|-------|----|--------|--|
| | ③ | | | | | | 正職員 | 臨時等 | 直接事業費 | 委託 | 臨時 | |
| | | | 細事業の課題 | <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input type="checkbox"/> コスト <input type="checkbox"/> その他 | | | | | 細事業評価 | | | |
| ④ | | | | | | | | | | | | |
| 細事業の課題 | <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input type="checkbox"/> コスト <input type="checkbox"/> その他 | | | | | 細事業評価 | | | | | | |
| | | | | | | | 改善案 | | | | | |

【評価】 Check

| | | | | | | |
|--------|-------------|--|-------------|---|--------------|---|
| 課題・問題等 | 事業開始からの環境変化 | なし | 前年度までの指摘事項 | コアプラザかのに統合するのか、現在の場所に適正規模で建替えるのか、事務スペースや今後の問題点の洗い出しなどを行った上で、早急に地域住民との協議に入るべきである。 | 指摘事項に対する改善状況 | 鹿野総合支所施設整備基本方針策定等支援業務委託の中で、ワークショップの開催により、住民からの意見聴取に努めた。 |
| | 細事業の課題・問題点 | 市民意見の中には、総合支所の整備問題を考えるときに、鹿野地域のまちづくりと一体的に考えなければならないという意見が多い。将来の地域づくりを目指した視野の広い取組みが必要になる。 | 事業全体の課題・問題点 | 老朽化した現鹿野総合支所の建物を利用する施設整備は現実的ではない。新築や設置位置の変更など建物の更新を考えた場合、H30年3月末まで貸付契約の残る山口銀行鹿野支店の存続問題との調整が必要となる。 | | |

所管課評価

| | | | | | | |
|----|---|--|------|-----------------------------------|-----|---|
| 評価 | A | A 計画どおりに事業を進めた B 実施方法やコスト等の見直しが必要 C 事業統合や外部委託等による大幅な見直しが必要 D 休止・廃止の検討 | 評価理由 | 関係機関との協議や住民意見の集約を深める取り組みを行う必要がある。 | 改善案 | ・関係機関との協議・調整。 ・鹿野地区コミュニティ等地域づくり団体との情報交換。 |
|----|---|--|------|-----------------------------------|-----|---|

評価責任者(所管部長)評価・コメント

| | | |
|----|---|--|
| 評価 | A | 【平成26年度で本事業終了】 平成26年度、老朽化している鹿野総合支所の整備の在り方について、住民説明会を開催し検討した。现阶段では、具体的な候補地、整備手法については特定せず、想定される候補地及び整備手法を示すに留めている。今後、関係機関、関係部署と協議するとともに、住民説明、意見聴取を行いながら具体的な鹿野総合支所の施設整備を計画的に進めていく必要がある。 |
|----|---|--|

第2次周南市まちづくり総合計画・前期基本計画における位置付け

| | |
|---------|--------------|
| 施策体系コード | 900204 |
| 分野 | 9行政経営 |
| 基本施策 | 2将来を見据えた行政経営 |
| 推進施策 | (4)その他 |

【改善】 Action

平成28年度当初予算等での改善結果(平成28年度当初予算への反映など)

| |
|---|
| H27年度は関係機関との協議・調整期間として位置づけていた。その間の協議で、総合支所内にある金融機関から肯定的な方向性を得ることができた。H28年度はこのことを踏まえて地域住民との意見交換を更に深めるために、ワークショップ等の開催経費を計上している。 |
|---|

備考

| |
|--|
| |
|--|

平成27年度 周南市事務事業評価シート

| | | | | | |
|---------|--------------|-------------|----------------|---------------|-----------------------------------|
| 担当部・課名 | 鹿野総合支所・地域政策課 | 評価者 (課長) | 兼重 雅洋 | 評価責任者 (部長) | 木佐谷 進 |
| 事務事業コード | 911029 | 事務事業名 | コアプラザかの管理運営事業費 | 事業の分類 | (施設等管理運営事業) 補助・単独の別 単独 会計名 01一般会計 |

【事業概要】 Plan

| | | | | | | |
|--------------------------|----------------------|--|---------------|---------------------------------------|--------------|--------------|
| まちづくり総合計画・後期基本計画における位置づけ | 分野 | VIII 計画推進のための方策(第4章) | 節(まちの姿) | VIII 1 - | 実施計画 | × |
| | 基本施策 | VIII12 効率的な行政経営(第4章) | 基本方向 | 限られた行政資源の中で、施設本来の既往が充分生かされるよう施設管理を行う。 | 20年度市民評価の満足度 | |
| | 推進施策 | (1)行政改革の推進 | | | [] % | |
| | 推進施策の展開 | 限られた行政資源の中、市民の高い満足度が得られるよう鹿野総合支所各課の連携及び業務の見直しなどにより、一体感のある総合支所を目指します。 | | | | 25年度市民評価の満足度 |
| | | [] % | | | | |
| 事業の目的 (対象、意図) | 対象(誰を・何を): 来庁者、職員 | 意図(どういう状態にしたい): コアプラザかの適切な維持管理をします。 | 事業の内容 (手段) | 快適な行政窓口となるよう、コアプラザかの施設管理をする。 | | |

【実施内容】 Do(細事業はDoとCheckを行います。各小事業や細事業の検証にあたっては、別添の検証シートを活用)

| | | | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|---|--|---|--------------------|-----------------------------|------------------|--------|-------|---|------------|--------|-----------|--------------------------------|----------|
| 事業の実績 【26年度】 | 地域団体、高齢者及び女性団体等の活動拠点として、また子育て支援や市民交流の場として利用されている。 | | | | | | 事業費 | 項目 | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度(予算) | 28年度(見込) | 29年度(見込) |
| | | | | | | | | 直接事業費 | 千円 | 11,001 | 11,316 | 11,569 | 11,245 | 11,111 |
| 事業目標 | 目標名 | 利用者数 | 計算式 | 申請書及び実績書からの積み上げ | 単位 | 人 | (予算額) | うち一財 | 千円 | 10,567 | 10,880 | 11,132 | 10,786 | 10,691 |
| | 年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 直接事業費 | 千円 | 11,298 | 10,623 | | 対27年度増減理由 | 対28年度増減理由 | |
| | 目標値 | 31,400.0 | 31,400.0 | 31,400.0 | 31,400.0 | 31,400.0 | (決算額) | うち一財 | 千円 | 10,863 | 10,168 | | ペーパーレス化の推進及びエネルギー使用量の削減による2%減。 | |
| | 実績値 | 23,464.0 | 20,075.0 | 33,264.0 | | | 正職員人件費 | 千円 | 7,325 | 7,395 | | | | |
| | 達成度(%) | 74.7% | 63.9% | 105.9% | | | 人工数 | 人 | 1.00 | 1.00 | | | | |
| | | | | | | | 支出コスト | 千円 | 決) 18,623 | 決見) 18,018 | | | | |
| 事業を構成する細事業 【26年度実績】 | 細事業名 事業の分類 | | 事務対象 | 事務業務目的 | 事務業務目標 | H26実施内容、効果・達成度 | 人工数 | | コスト | | 委託等の可否 | | | |
| | ① | | コアプラザかの管理運営事業 (施設等管理運営事業) | 庁舎の管理に関する予算、契約、支払等 | 快適な行政窓口、また無駄のない施設の維持管理に努める。 | 経費節減による事業費を削減する。 | 正職員 | 臨時等 | 直接事業費 | 委託 | 臨時嘱託 | 否 | 否 | |
| | 細事業の課題 | | <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input type="checkbox"/> コスト <input checked="" type="checkbox"/> その他 H26年度の利用者数は、イベント開催による単発的な利用が増加したために、目標値に達している。しかしながらこの利用者は一時的なものと捉え、継続的な利用になるよう推進する。 | | | | B | 改善案 | 利用率促進のために、各種団体等と連携し、行事や体験会の開催に努め、個人、団体の活動発表の場として、交流スペースの有効活用を図っている。 | | | | | |
| | ② | | | | | | | | | | | | | |
| 細事業の課題 | | <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input type="checkbox"/> コスト <input type="checkbox"/> その他 | | | | 細事業評価 | | | | | | | | |
| | | | | | | | 改善案 | | | | | | | |

| 事業を構成する細事業 【26年度実績】 | 細事業名 事業の分類 | | 事務対象 | 事務業務目的 | 事務業務目標 | H26実施内容、効果・達成度 | | 人工数 | | コスト | | 委託等の可否 | | |
|------------------------|--|--|------|--------|--------|----------------|--|-----|-----|-------|----|--------|--|--|
| | | | | | | | | 正職員 | 臨時等 | 直接事業費 | 委託 | 臨時 | | |
| | ③ | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input type="checkbox"/> コスト <input type="checkbox"/> その他 | | | | | 細事業評価 | | | | | | | | |
| | 細事業の課題 | | | | | | | 改善案 | | | | | | |
| ④ | | | | | | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input type="checkbox"/> コスト <input type="checkbox"/> その他 | | | | | 細事業評価 | | | | | | | | |
| | 細事業の課題 | | | | | | | 改善案 | | | | | | |

【評価】 Check

| | | | | | | |
|--------|-------------|----------------------------------|-------------|--|--------------|--|
| 課題・問題等 | 事業開始からの環境変化 | なし | 前年度までの指摘事項 | 地域活動の拠点として、本来の目的である機能が向上するよう施設管理を行う。 | 指摘事項に対する改善状況 | 利用率促進のために、各種団体等と連携し、行事や体験会の開催に努め、個人、団体の活動発表の場として、交流スペースの有効活用を図っている。総合支所機能の統合については、公共施設再配置基本方針に沿って検討する。 |
| | 細事業の課題・問題点 | 建物及び周辺駐車場の面積が広い為、清掃・草刈り等の費用がかかる。 | 事業全体の課題・問題点 | 利用率、利用者数については十分とは言えず、今後も継続的で日常的に気軽に利用できる施設として地域住民に認知していただけるように取り組む必要がある。 | | |

| 所管課評価 | | | | | | |
|-------|---|--|------|--|-----|---|
| 評価 | B | A 計画どおりに事業を進めた B 実施方法やコスト等の見直しが必要 C 事業統合や外部委託等による大幅な見直しが必要 D 休止・廃止の検討 | 評価理由 | 施設本来の目的である機能が向上するよう経費節減を図りながら、施設管理をする。 | 改善案 | コアプラザかの利用協議会の中で、有効的な利用方法を検討していく。また、各種団体等と連携しながら交流スペースの活用を図り、市民が気軽に集える施設として周知する。 |

| 評価責任者(所管部長)評価・コメント | |
|--------------------|---|
| 評価 | B 住民の利用を前提とした施設であり、イベントの開催や保健、福祉、医療、生涯学習機能の連携により、利用率の向上や更なる利便性の向上を図る中で、事業を継続していく必要がある。 |

| 第2次周南市まちづくり総合計画・前期基本計画における位置付け | |
|--------------------------------|--------------|
| 施策体系コード | 900204 |
| 分野 | 9行政経営 |
| 基本施策 | 2将来を見据えた行政経営 |
| 推進施策 | (4)その他 |

【改善】 Action

| 平成28年度当初予算等での改善結果(平成28年度当初予算への反映など) |
|-------------------------------------|
| 清掃業務委託の仕様書や契約方法の見直しを行い、経費の削減に努めている。 |

| 備考 |
|----|
| |

平成27年度 周南市事務事業評価シート

| | | | | | |
|---------|--------------|-------------|---------------|---------------|-----------------------------------|
| 担当部・課名 | 鹿野総合支所・地域政策課 | 評価者 (課長) | 兼重 雅洋 | 評価責任者 (部長) | 木佐谷 進 |
| 事務事業コード | 012553 | 事務事業名 | 鹿野総合支所管理運営事業費 | 事業の分類 | (施設等管理運営事業) 補助・単独の別 単独 会計名 01一般会計 |

【事業概要】 Plan

| | | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--|---------------|--|--------------------------|---|
| まちづくり総合計画・後期基本計画における位置づけ | 分野 | VIII 計画推進のための方策(第4章) | 節(まちの姿) | VIII 1 - | 実施計画 | × |
| | 基本施策 | VIII12 効率的な行政経営(第4章) | 基本方向 | 鹿野総合支所業務に対する市民の満足度が向上するよう快適な行政窓口を目指すとともに、維持管理費の縮減に努める。 | 20年度市民評価の満足度 | |
| | 推進施策 | (1)行政改革の推進 | | | 【 】 % | |
| | 推進施策の展開 | 限られた行政資源の中、市民の高い満足度が得られるよう鹿野総合支所各課の連携及び業務の見直しなどにより、一体感のある総合支所を目指し、地域づくりに貢献します。 | | | 25年度市民評価の満足度 | |
| | 【 】 % | | | | | |
| 事業の目的 (対象、意図) | 対象(誰を・何を): 来庁者、職員 | 意図(どういう状態にしたい): 鹿野総合支所の適切な維持管理をします。 | 事業の内容 (手段) | 快適な行政窓口となるよう、鹿野総合支所の施設管理をする。 | | |

【実施内容】 Do(細事業はDoとCheckを行います。各小事業や細事業の検証にあたっては、別添の検証シートを活用)

| | | | | | | | | | | | | | |
|-----------------|------------------------------|------------|---------|--------------------------|---------|---------|------------|-------|-----------|------------|----------|--------------------------------|-----------|
| 事業の実績 【26年度】 | 清掃業務などの委託業務契約などの仕様書の見直しを行った。 | | | | | | 項目 | 単位 | 25年度 | 26年度 | 27年度(予算) | 28年度(見込) | 29年度(見込) |
| | | | | | | | | 直接事業費 | 千円 | 15,397 | 15,592 | 15,482 | 16,438 |
| 事業目標 | 目標名 | エネルギーコスト削減 | 計算式 | 目標値(前年度電気水道使用料×0.98)≧実績値 | 単位 | 円 | (予算額) うち一財 | 千円 | 12,833 | 14,329 | 14,263 | 15,249 | 13,698 |
| | 年度 | 24年度 | 25年度 | 26年度 | 27年度 | 28年度 | 直接事業費 | 千円 | 14,044 | 14,891 | | 対27年度増減理由 | 対28年度増減理由 |
| | 目標値 | 3,971.9 | 3,581.9 | 3,395.7 | 3,382.0 | 3,314.3 | (決算額) うち一財 | 千円 | 12,801 | 13,684 | | ペーパーレス化の推進及びエネルギー使用量の削減による2%減。 | |
| | 実績値 | 3,655.0 | 3,465.0 | 3,451.0 | | | 正職員人件費 | 千円 | 7,325 | 7,395 | | | |
| | 達成度(%) | 100.0% | 100.0% | 98.4% | | | 人工数 | 人 | 1.00 | 1.00 | 0.30 | | |
| | | | | | | | 支出コスト | 千円 | 決) 21,369 | 決見) 22,286 | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|------------------------|---------------|--|--|--------------------|-----------------------------|------------------|-----|-------|--|--------|--------|------|
| 事業を構成する細事業 【26年度実績】 | 細事業名 事業の分類 | | 事務対象 | 事務業務目的 | 事務業務目標 | H26実施内容、効果・達成度 | 人工数 | | コスト | | 委託等の可否 | |
| | ① | | 鹿野総合支所管理運営事業 (施設等管理運営事業) | 庁舎の管理に関する予算、契約、支払等 | 快適な行政窓口、また無駄のない施設の維持管理に努める。 | 経費節減による事業費を削減する。 | | 正職員 | 臨時等 | 直接事業費 | 委託 | 臨時嘱託 |
| | | | | | | | | 1 | 0 | 14,891 | 否 | 否 |
| | 細事業の課題 | | <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input type="checkbox"/> コスト <input checked="" type="checkbox"/> その他 建築後40年余りを経過している施設ではあるが、業務への弊害や来庁される市民の方々に不快を与えるような問題はない。しかし、経年劣化から生じる設備などの小規模修繕は今後も発生すると思われる。 | | | | B | 改善案 | ペーパーレス化の推進やエネルギー使用量の削減など、エコオフィス実践プランに基づく施設管理への取り組みを総合支所全体で取り組んでいく。 | | | |
| ② | | | | | | | | | | | | |
| 細事業の課題 | | <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input type="checkbox"/> コスト <input type="checkbox"/> その他 | | | | | 改善案 | 細事業評価 | | | | |

| 事業を構成する細事業 【26年度実績】 | 細事業名 事業の分類 | | 事務対象 | 事務業務目的 | 事務業務目標 | H26実施内容、効果・達成度 | 人工数 | | コスト | | 委託等の可否 | |
|------------------------|--|--|--------|--|--------|----------------|-----|-----|-------|----|--------|--|
| | ③ | | | | | | 正職員 | 臨時等 | 直接事業費 | 委託 | 臨時 | |
| | | | 細事業の課題 | <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input type="checkbox"/> コスト <input type="checkbox"/> その他 | | | | | 細事業評価 | | | |
| ④ | | | | | | | | | | | | |
| 細事業の課題 | <input type="checkbox"/> 妥当性 <input type="checkbox"/> 有効性 <input type="checkbox"/> 効率性 <input type="checkbox"/> コスト <input type="checkbox"/> その他 | | | | | 細事業評価 | | | | | | |
| | | | | | | 改善案 | | | | | | |

【評価】 Check

| | | | | | | |
|--------|-------------|---|-------------|--|--------------|---|
| 課題・問題等 | 事業開始からの環境変化 | <ul style="list-style-type: none"> ・H20年2月からH30年3月まで、庁舎の一部を山口銀行鹿野支店として貸付。 ・H23年8月に総合支所3課の事務室を1階に集約。 | 前年度までの指摘事項 | <p>コアプラザかこの建設後、公共施設再配置問題を考慮しながら、行政事務の効率化や地域住民の利便性を精査し、将来の地域づくりに寄与できる施設として考えなければならない。</p> | 指摘事項に対する改善状況 | H26年度予算で、総合支所の施設整備基本方針策定業務の予算化を行い、ワークショップの手法を用い、市民コンセンサスを得ながら基本方針の策定を行った。 |
| | 細事業の課題・問題点 | <p>建築後40年余りを経過している施設ではあるが、業務への弊害や来庁される市民の方々に不快を与えるような問題はない。しかし、経年劣化から生じる設備などの小規模修繕は今後も発生すると思われる。</p> | 事業全体の課題・問題点 | <p>総合支所の機能を維持する中で、庁舎の老朽化により改めて示される施設再配置計画により庁舎のあり方や管理運営を検討する。</p> | | |

所管課評価

| | | | | | | |
|----|---|---|------|---|-----|--|
| 評価 | B | <p>A 計画どおりに事業を進めた</p> <p>B 実施方法やコスト等の見直しが必要</p> <p>C 事業統合や外部委託等による大幅な見直しが必要</p> <p>D 休止・廃止の検討</p> | 評価理由 | <p>指摘事項も含め、公共施設の再配置計画に基づき、市民コンセンサスを得ると共に説明責任を果たしながら、施設整備を進めていく。</p> | 改善案 | <p>平成30年3月末まで、山口銀行への貸付があることから、エネルギーコストの削減に努め、関係機関等と協議調整し、施設維持に努める。</p> |
|----|---|---|------|---|-----|--|

評価責任者(所管部長)評価・コメント

| | | |
|----|---|--|
| 評価 | B | <p>地域の拠点施設として、住民サービスの向上及び施設管理に努めている。しかしながら、鹿野総合支所は、築後40年以上が経過しており、老朽化し、耐震性も低く、バリアフリーへの対応も難しい状況で、結果的に住民サービスが十分とはいえない。鹿野総合支所の今後に関しては、住民の利便性や行政の効率性の観点から地域性への配慮や組織体制を含めた施設や機能のあり方を住民のコンセンサスを得ながら施設整備の方向性を見極める必要がある。</p> |
|----|---|--|

第2次周南市まちづくり総合計画・前期基本計画における位置付け

| | |
|---------|--------------|
| 施策体系コード | 900204 |
| 分野 | 9行政経営 |
| 基本施策 | 2将来を見据えた行政経営 |
| 推進施策 | (4)その他 |

【改善】 Action

| |
|---|
| <p>平成28年度当初予算等での改善結果(平成28年度当初予算への反映など)</p> <p>清掃業務委託の仕様書や契約方法の見直しを行い、経費の削減に努めている。</p> |
|---|

備考

| |
|----|
| 備考 |
|----|