

令和 2年度 事務事業評価表 (平成31年度)

| | | | |
|-------|-------|------|-----|
| 事務事業名 | 課税管理費 | 担当所属 | 課税課 |
| | | 連絡先 | |

【事務事業基本情報】

| | | | |
|--------|---------------|------|------|
| 分野 | 9 行政経営 | 事業期間 | ～ 永年 |
| 基本施策 | 3 持続可能な財政運営 | 会計種別 | 一般会計 |
| 推進施策 | (1) 積極的な財源の確保 | 事業種別 | 自治事務 |
| 根拠法令要綱 | | | |

【事業概要・指標】

| | | |
|------|----|--------------------------|
| 事業概要 | 対象 | 納税義務者・職員 |
| | 意図 | 適正課税の達成に向けた環境整備 |
| | 成果 | 市税の適正な課税 |
| | 手段 | 条例改正関係事務・経理事務・課税課内庶務全般事務 |

【指標の推移】

| | 指標名 | 単位 | H29年度実績 | H30年度実績 | H31年度実績 | R 2年度見込 |
|-----|------|-------|---------|---------|---------|---------|
| 指標① | 指標なし | 目標値 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 実績値 | 0 | 0 | 0 | - |
| | | 目標達成度 | % | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 指標② | | 目標値 | | | | |
| | | 実績値 | | | | - |
| | | 目標達成度 | % | | | |

指標の増減維持理由

| |
|--|
| |
|--|

【投入コスト・人員】

| 年度 | 単位 | 平成28年度 決算 | 平成29年度 決算 | 平成30年度 決算 | 平成31年度 決算 | 令和 2年度 予算 |
|---------|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| トータルコスト | 千円 | 5,139 | 9,684 | 9,886 | 10,472 | 10,450 |
| 事業費 | 千円 | 1,842 | 1,579 | 1,808 | 1,759 | 1,737 |
| 特定財源 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 受益者負担 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 千円 | 1,842 | 1,579 | 1,808 | 1,759 |
| 人件費合計 | 千円 | 3,297 | 8,105 | 8,078 | 8,713 | 8,713 |
| 正職員 | 千円 | 3,297 | 8,105 | 8,078 | 8,713 | 8,713 |
| 人員 | 人 | 0.450 | 1.100 | 1.100 | 1.200 | 1.200 |

【環境変化等】

| | |
|--------------|--|
| 開始時の周辺環境 | 地方税法によって定められた市税の賦課徴収事務を適正に執行するため、条例整備等を行っていた。 |
| 現状の周辺環境 | 税制改正に適応した条例改正を行うとともに、事務執行に必要な環境整備をしている。 |
| 今後の予想される周辺環境 | 社会保障・税の一体改革により、税制の大幅な変更が予測され、条例改正などの事務に多大な影響があるものと考えられる。 |

【事業の評価】

| | | |
|--|---|---------|
| 【目的妥当性評価】 1. 市の関与（税金支出） | | |
| 評価 | A | 妥当である |
| 市税を賦課するための環境整備であり、市が行うべきことである。 | | |
| 【目的妥当性評価】 2. 事務事業の目的（対象・意図） | | |
| 評価 | A | 妥当である |
| 条例改正等、市税賦課の環境整備は必要であるため妥当である。 | | |
| 【目的妥当性評価】 3. 事務事業の目標（活動指標等） | | |
| 評価 | A | 妥当である |
| 目標：市税の適正な課税 評価：条例改正等の環境整備を行うことは、目標の達成につながるため妥当である。 | | |
| 【有効性評価】 4. 計画の実施状況 | | |
| 評価 | A | 実施できた |
| 条例改正・経理事務・庶務事務全般について遅滞なく計画通り実施することができた。 | | |
| 【有効性評価】 5. 事務事業の目標（活動指標等）の達成度 | | |
| 評価 | A | 達成できた |
| 目標：市税の適正な課税 評価：税制改正に対応した条例改正、事務環境の整備を的確に行ったため目標を達成することができた。 | | |
| 【有効性評価】 6. 上位施策への貢献度 | | |
| 評価 | A | 貢献できた |
| 市税を賦課するための環境整備を的確に行うことが、市の財源確保につながり持続可能な行政運営に貢献することができた。 | | |
| 【有効性評価】 7. 事業成果の向上へのさらなる取組み | | |
| 評価 | A | 向上余地はない |
| 法令に基づいた適正な課税を行っているためこれ以上成果を向上させる余地はない。 | | |
| 【効率性評価】 8. 投入経費（コスト）削減へのさらなる取組み | | |
| 評価 | A | 削減余地はない |
| 適正な課税を行うための環境整備に必要なコストのため、削減の余地はない。 | | |
| 【効率性評価】 9. 類似事業との統合・代替の検討 | | |
| 評価 | A | 類似事業はない |
| 課税課が行う賦課事務に必要な環境整備であるため類似事業はない。 | | |
| 【効率性評価】 10. これまでの実施手段 | | |
| 評価 | A | 最適である |
| 市税の適正な課税を行うためには、税制改正に対応した条例改正及び事務環境の整備が必須であるため実施手段は最適である。 | | |

| | | |
|---------------|---|---|
| 【総合評価】 | | |
| 評価 | A | 毎年度実施される税制改正に適切に対応するとともに、事務への適切な反映、改正内容の周知などに、引き続き、組織として対応できるよう、体制の整備や職員の育成を図る。 |

【改革案】

| | | | | |
|--|----------|-------------|----|----|
| 今後の実施方向性 維持 | | 期待効果 | | |
| 課税の根拠となる条例整備をはじめ、管理運営業務が中心であり、内部事務として継続する。 | | コスト | | |
| | | 削減 | 維持 | 増大 |
| 成果 | 上昇 | | | |
| | 維持 縮小 | | ○ | |
| 改革効果（どのような効果が期待できるか） | | | | |
| | | | | |

令和 2年度 事務事業評価表 (平成31年度)

| | | | |
|-------|---------|------|-----|
| 事務事業名 | 賦課一般事務費 | 担当所属 | 課税課 |
| | | 連絡先 | |

【事務事業基本情報】

| | | | |
|--------|----------------|------|------|
| 分野 | 9 行政経営 | 事業期間 | ～ 永年 |
| 基本施策 | 3 持続可能な財政運営 | 会計種別 | 一般会計 |
| 推進施策 | (1) 積極的な財源の確保 | 事業種別 | 自治事務 |
| 根拠法令要綱 | 地方税法及び周南市市税条例等 | | |

【事業概要・指標】

| | | |
|------|----|---|
| 事業概要 | 対象 | 納税義務者 |
| | 意図 | 軽自動車税の適正課税 市たばこ税及び入湯税の適正課税 税証明等交付の迅速かつ正確な交付 |
| | 成果 | 財源の確保 |
| | 手段 | 軽自動車税の賦課事務 市たばこ税及び入湯税の賦課事務 税証明等発行事務 |

【指標の推移】

| | 指標名 | 単位 | H29年度実績 | H30年度実績 | H31年度実績 | R 2年度見込 |
|-----|------|-------|---------|---------|---------|---------|
| 指標① | 指標なし | 目標値 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 実績値 | 0 | 0 | 0 | - |
| | | 目標達成度 | % | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 指標② | | 目標値 | | | | |
| | | 実績値 | | | | - |
| | | 目標達成度 | % | | | |

指標の増減維持理由

【投入コスト・人員】

| 年度 | 単位 | 平成28年度 決算 | 平成29年度 決算 | 平成30年度 決算 | 平成31年度 決算 | 令和 2年度 予算 | |
|---------|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-------|
| トータルコスト | 千円 | 28,088 | 26,410 | 23,292 | 25,529 | 26,132 | |
| 事業費 | 千円 | 10,137 | 10,200 | 7,135 | 6,225 | 7,979 | |
| 特定財源 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 受益者負担 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | その他 | 千円 | 173 | 32 | 2 | 113 | 152 |
| | 一般財源 | 千円 | 9,964 | 10,168 | 7,133 | 6,112 | 7,827 |
| 人件費合計 | 千円 | 17,951 | 16,210 | 17,794 | 20,062 | 19,698 | |
| 正職員 | 千円 | 17,951 | 16,210 | 16,157 | 18,153 | 18,153 | |
| 人員 | 人 | 2,450 | 2,200 | 2,200 | 2,500 | 2,500 | |

【環境変化等】

| | |
|--------------|--|
| 開始時の周辺環境 | 地方税法及び条例に基づく課税事務を行っていた。 |
| 現状の周辺環境 | 税制改正に伴うシステム改修等により、正確な課税情報を入手することが可能となった。 |
| 今後の予想される周辺環境 | 社会情勢の変化による税制改正に随時対応する必要がある。 |

【事業の評価】

| | |
|---|--------------------------------|
| 【目的妥当性評価】 1. 市の関与（税金支出） | |
| 評価 | A 妥当である |
| 市税の賦課事務は法令に定められた市の事務であり、税証明事務は市が行うべき市民サービスのため妥当である。 | |
| 【目的妥当性評価】 2. 事務事業の目的（対象・意図） | |
| 評価 | A 妥当である |
| 市が行う事業の財源を確保するため、地方税法に基づき軽自動車税等を賦課するものである。 | |
| 【目的妥当性評価】 3. 事務事業の目標（活動指標等） | |
| 評価 | A 妥当である |
| 目標：適正かつ効率的に軽自動車税等の賦課を行う。 評価：適正かつ効率的に賦課事務を行うことは、納税者から税負担の理解を得るために必要なことであり妥当である。 | |
| 【有効性評価】 4. 計画の実施状況 | |
| 評価 | A 実施できた |
| 事務処理マニュアルに基づき事務を執行することで、計画通り実施できた。 | |
| 【有効性評価】 5. 事務事業の目標（活動指標等）の達成度 | |
| 評価 | A 達成できた |
| 目標：適正かつ効率的に軽自動車税等の賦課を行う。評価：正確な事務執行により目標を達成することができた。 | |
| 【有効性評価】 6. 上位施策への貢献度 | |
| 評価 | A 貢献できた |
| 軽自動車税等を適正に課税することにより、上位施策を実現するための財源の確保に貢献できた。 | |
| 【有効性評価】 7. 事業成果の向上へのさらなる取組み | |
| 評価 | A 向上余地はない |
| 法令に基づく事業であり、これ以上成果を向上させる余地はない。 | |
| 【効率性評価】 8. 投入経費（コスト）削減へのさらなる取組み | |
| 評価 | A 削減余地はない |
| 人件費が占める割合が大きく、また、事業部分も適正な賦課のために必要な費用であるため、削減できる余地はない。 | |
| 【効率性評価】 9. 類似事業との統合・代替の検討 | |
| 評価 | A 類似事業はない |
| 法令に基づいた個別の事務であるため類似事業はない。 | |
| 【効率性評価】 10. これまでの実施手段 | |
| 評価 | B 見直す余地がある（ICTの利活用により見直しの余地あり） |
| 事務処理を見直し、さらに効率化を図る必要がある。 | |

| | |
|---------------|--|
| 【総合評価】 | |
| 評価 | A 市税の賦課事務は、常に法令に則った公平・公正で、正確な事務執行が求められる。これに対応した、チェックを含めた事務処理の徹底を図るため、効率的な処理方法や手順となるようマニュアル等の見直しを定期的あるいは臨時に実施し、常に最新の情報を職員間で共有すること。また、その結果として、正確な事務処理と時間外勤務時間の削減を実現する。 |

【改革案】

| | | | | | |
|--|----|------|-----|----|----|
| 今後の実施方向性 | 維持 | 期待効果 | | | |
| 地方税法に基づく事務であり、自主財源の確保とともに、現行どおり継続していく。 | | 成果 | コスト | | |
| | | | 削減 | 維持 | 増大 |
| 改革効果（どのような効果が期待できるか） | | 上昇 | | | |
| | | 維持 | ○ | | |
| | | 縮小 | | | |
| | | | | | |

令和 2年度 事務事業評価表 (平成31年度)

| | | | |
|-------|------------|------|-----|
| 事務事業名 | 市民税関係賦課事務費 | 担当所属 | 課税課 |
| | | 連絡先 | |

【事務事業基本情報】

| | | | |
|--------|----------------|------|------|
| 分野 | 9 行政経営 | 事業期間 | ～ 永年 |
| 基本施策 | 3 持続可能な財政運営 | 会計種別 | 一般会計 |
| 推進施策 | (1) 積極的な財源の確保 | 事業種別 | 自治事務 |
| 根拠法令要綱 | 地方税法及び周南市市税条例等 | | |

【事業概要・指標】

| | | |
|------|----|---------------------------|
| 事業概要 | 対象 | 納税義務者 |
| | 意図 | 個人市県民税の適正課税 法人市民税の適正課税 |
| | 成果 | 財源の確保 |
| | 手段 | 個人市県民税の賦課事務 法人市民税の賦課事務 |

【指標の推移】

| | 指標名 | 単位 | H29年度実績 | H30年度実績 | H31年度実績 | R 2年度見込 |
|-----|------|-------|---------|---------|---------|---------|
| 指標① | 指標なし | 目標値 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 実績値 | 0 | 0 | 0 | - |
| | | 目標達成度 | % | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 指標② | | 目標値 | | | | |
| | | 実績値 | | | | - |
| | | 目標達成度 | % | | | |

指標の増減維持理由

【投入コスト・人員】

| 年度 | 単位 | 平成28年度 決算 | 平成29年度 決算 | 平成30年度 決算 | 平成31年度 決算 | 令和 2年度 予算 | |
|---------|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| トータルコスト | 千円 | 112,508 | 103,303 | 104,715 | 109,394 | 109,091 | |
| 事業費 | 千円 | 16,524 | 16,729 | 18,423 | 16,816 | 17,602 | |
| 特定財源 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 受益者負担 | 千円 | 2,090 | 3,551 | 3,599 | 1,574 | 3,740 |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 千円 | 14,434 | 13,178 | 14,824 | 15,242 | 13,862 |
| 人件費合計 | 千円 | 95,984 | 86,574 | 88,190 | 94,288 | 93,169 | |
| 正職員 | 千円 | 95,984 | 86,574 | 86,292 | 92,578 | 91,489 | |
| 人員 | 人 | 13.100 | 11.750 | 11.750 | 12.750 | 12.600 | |

【環境変化等】

| | |
|--------------|---------------------------------|
| 開始時の周辺環境 | 法令に基づく課税事務。 |
| 現状の周辺環境 | 法令に基づく課税事務であり、必要性、有効性について変化はない。 |
| 今後の予想される周辺環境 | 社会情勢の変化による税制改正に適時対応する必要がある。 |

【事業の評価】

| | |
|--|--------------------------------|
| 【目的妥当性評価】 1. 市の関与（税金支出） | |
| 評価 | A 妥当である |
| 個人市県民税・法人市民税の賦課事務は地方税法に定められた市の事務であるため妥当である。 | |
| 【目的妥当性評価】 2. 事務事業の目的（対象・意図） | |
| 評価 | A 妥当である |
| 市が行う事業の財源を確保するため、個人市県民税・法人市民税を賦課するものである。 | |
| 【目的妥当性評価】 3. 事務事業の目標（活動指標等） | |
| 評価 | A 妥当である |
| 目標：適正かつ効率的に個人市県民税・法人市民税の賦課を行う。評価：適正かつ効率的に賦課業務を行うことは、納税者から税負担の理解を得るために必要なことであり、妥当である。 | |
| 【有効性評価】 4. 計画の実施状況 | |
| 評価 | A 実施できた |
| 事務処理マニュアルに基づき事務を執行し、計画通り実施できた。 | |
| 【有効性評価】 5. 事務事業の目標（活動指標等）の達成度 | |
| 評価 | A 達成できた |
| 目標：適正かつ効率的に個人市県民税・法人市民税の賦課を行う。評価：正確な事務執行により目標を達成した。 | |
| 【有効性評価】 6. 上位施策への貢献度 | |
| 評価 | A 貢献できた |
| 個人市県民税・法人市民税を適正に課税することにより、上位施策を実現するための財源の確保に貢献できた。 | |
| 【有効性評価】 7. 事業成果の向上へのさらなる取組み | |
| 評価 | A 向上余地はない |
| 法令に基く事業であり、これ以上成果を向上させる余地はない。 | |
| 【効率性評価】 8. 投入経費（コスト）削減へのさらなる取組み | |
| 評価 | A 削減余地はない |
| 人件費が占める割合が大きく、また、事業費部分も適正な賦課のために必要な費用であるため、削減できる余地はない。 | |
| 【効率性評価】 9. 類似事業との統合・代替の検討 | |
| 評価 | A 類似事業はない |
| 法令に基づいた個別の事務であり、類似事業はない。 | |
| 【効率性評価】 10. これまでの実施手段 | |
| 評価 | B 見直す余地がある（ICTの利活用により見直しの余地あり） |
| 時間外勤務時間を削減するため、事務処理の効率化を図る必要がある。 | |

| | |
|---------------|--|
| 【総合評価】 | |
| 評価 | A 市税の賦課事務は、常に法令に則った公平・公正で、正確な事務執行が求められる。これに対応した、チェックを含めた事務処理の徹底を図るため、効率的な処理方法や手順となるようマニュアル等の見直しを定期的あるいは臨時に実施し、常に最新の情報を職員間で共有すること。また、その結果として、正確な事務処理と時間外勤務時間の削減を実現する。 |

【改革案】

| | | | | | |
|----------------------|----|------|-----|----|----|
| 今後の実施方向性 | 維持 | 期待効果 | | | |
| 地方税法に基づく公平公正な課税を行う。 | 成果 | 上昇 | コスト | | |
| | | | 削減 | 維持 | 増大 |
| | | 維持 | ○ | | |
| 縮小 | | | | | |
| 改革効果（どのような効果が期待できるか） | | | | | |
| | | | | | |

令和 2年度 事務事業評価表 (平成31年度)

| | | | |
|-------|--------------|------|-----|
| 事務事業名 | 固定資産税関係賦課事務費 | 担当所属 | 課税課 |
| | | 連絡先 | |

【事務事業基本情報】

| | | | |
|--------|---------------|------|------|
| 分野 | 9 行政経営 | 事業期間 | ～ 永年 |
| 基本施策 | 3 持続可能な財政運営 | 会計種別 | 一般会計 |
| 推進施策 | (1) 積極的な財源の確保 | 事業種別 | 自治事務 |
| 根拠法令要綱 | 地方税法、周南市市税条例 | | |

【事業概要・指標】

| | | |
|------|----|-------------------------------|
| 事業概要 | 対象 | 周南市に固定資産を所有する納税義務者 |
| | 意図 | 固定資産税の適正課税 都市計画税の適正課税 |
| | 成果 | 財源の確保 |
| | 手段 | 固定資産の評価事務 固定資産税・都市計画税の賦課事務 |

【指標の推移】

| | 指標名 | 単位 | H29年度実績 | H30年度実績 | H31年度実績 | R 2年度見込 |
|-----|------|-------|---------|---------|---------|---------|
| 指標① | 指標なし | 目標値 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 実績値 | 0 | 0 | 0 | - |
| | | 目標達成度 | % | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 指標② | | 目標値 | | | | |
| | | 実績値 | | | | - |
| | | 目標達成度 | % | | | |

指標の増減維持理由

【投入コスト・人員】

| 年度 | 単位 | 平成28年度 決算 | 平成29年度 決算 | 平成30年度 決算 | 平成31年度 決算 | 令和 2年度 予算 | |
|---------|-------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--------|
| トータルコスト | 千円 | 165,154 | 140,334 | 132,053 | 167,701 | 137,937 | |
| 事業費 | 千円 | 44,991 | 19,499 | 18,955 | 55,882 | 26,118 | |
| 特定財源 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | 受益者負担 | 千円 | 5,691 | 4,160 | 3,702 | 5,234 | 3,741 |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | 千円 | 39,300 | 15,339 | 15,253 | 50,648 | 22,377 |
| 人件費合計 | 千円 | 120,163 | 120,835 | 113,098 | 113,140 | 113,311 | |
| 正職員 | 千円 | 120,163 | 120,835 | 113,098 | 111,819 | 111,819 | |
| 人員 | 人 | 16.400 | 16.400 | 15.400 | 15.400 | 15.400 | |

【環境変化等】

| | |
|--------------|-----------------------------------|
| 開始時の周辺環境 | 地方税法及び条例に基づく課税事務を行っていた。 |
| 現状の周辺環境 | 地方税法に基づく課税事務であり、必要性、有効性について変化はない。 |
| 今後の予想される周辺環境 | 社会情勢の変化による税制改正に対応する必要がある。 |

【事業の評価】

| | | |
|---|---|------------------------------|
| 【目的妥当性評価】 1. 市の関与（税金支出） | | |
| 評価 | A | 妥当である |
| 固定資産税及び都市計画税は、地方税法により市が賦課徴収するものと定められており、妥当である。 | | |
| 【目的妥当性評価】 2. 事務事業の目的（対象・意図） | | |
| 評価 | A | 妥当である |
| 市が行う事業の財源を確保するため、地方税法に基づき、市内に土地、建物等の固定資産を所有する者に固定資産税を賦課するものであり、妥当である。 | | |
| 【目的妥当性評価】 3. 事務事業の目標（活動指標等） | | |
| 評価 | A | 妥当である |
| 事務事業の目標：適正かつ効率的に固定資産税・都市計画税の賦課を行う。評価：適正かつ効率的に賦課業務を行うことは、納税者から税負担の理解を得るために必要なことであり、妥当である。 | | |
| 【有効性評価】 4. 計画の実施状況 | | |
| 評価 | A | 実施できた |
| 法令、固定資産評価基準、例規に則り、公平かつ公正な賦課を実施することができた。 | | |
| 【有効性評価】 5. 事務事業の目標（活動指標等）の達成度 | | |
| 評価 | A | 達成できた |
| 事務事業の目標：適正かつ効率的に固定資産税・都市計画税の賦課を行う。評価：課税誤りを無くするためにチェック体制を強化し、また、業務に関する研修を受講するなど職員の資質向上にも努めた。このことにより、適正かつ効率的な賦課を行うことを達成できた。 | | |
| 【有効性評価】 6. 上位施策への貢献度 | | |
| 評価 | A | 貢献できた |
| 固定資産税は市税の基幹となるものであり、上位施策を実現するための財源の確保に貢献できた。 | | |
| 【有効性評価】 7. 事業成果の向上へのさらなる取組み | | |
| 評価 | A | 向上余地はない |
| 法令等に基づく事業であり、これ以上成果を向上させる余地はない。 | | |
| 【効率性評価】 8. 投入経費（コスト）削減へのさらなる取組み | | |
| 評価 | A | 削減余地はない |
| 人件費が占める割合が大きく、また、事業費部分も適正な賦課のために必要な費用であるため、削減できる余地はない。 | | |
| 【効率性評価】 9. 類似事業との統合・代替の検討 | | |
| 評価 | A | 類似事業はない |
| 統合、代替が可能な類似事業はない。 | | |
| 【効率性評価】 10. これまでの実施手段 | | |
| 評価 | B | 見直す余地がある（ICTの利活用により見直しの余地あり） |
| 事務をさらに効率的に執行し、かつ、ヒューマンエラーをなくするために、事務処理の自動化、機械化を検討する余地がある。 | | |

| | | |
|---------------|---|--|
| 【総合評価】 | | |
| 評価 | A | 市税の賦課事務は、常に法令に則った公平・公正で、正確な事務執行が求められる。これに対応した、チェックを含めた事務処理の徹底を図るため、効率的な処理方法や手順となるようマニュアル等の見直しを定期的あるいは臨時に実施し、常に最新の情報を職員間で共有すること。また、その結果として、正確な事務処理と時間外勤務時間の削減を実現する。 |

【改革案】

| | | | | | |
|----------------------|----------|------|----|----|--|
| 今後の実施方向性 | 維持 | 期待効果 | | | |
| 地方税法に基づく公平公正な賦課を行う。 | | コスト | | | |
| | | 削減 | 維持 | 増大 | |
| 成果 | 上昇 | | | | |
| | 維持 縮小 | | ○ | | |
| 改革効果（どのような効果が期待できるか） | | | | | |
| | | | | | |